

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1062

Vragen van lid **Beckerman** (SP) aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat over *de beantwoording van vragen inzake het lekken van gif door de NAM en het bericht «Metingen NAM-lek ver boven grens»* (ingezonden 6 december 2018).

Mededeling van Minister **Wiebes** (Economische Zaken en Klimaat) (ontvangen 27 december 2018).

Vraag 1

Kent u het bericht «Metingen NAM-lek ver boven grens gezondheidscheck»?¹ Kent u het bericht «Wiebes: NAM had zich pro-actiever kunnen opstellen na lekkage»?² Wat is uw reactie op deze berichten? Hoe kan het dat de waarden in uw beantwoording netjes binnen de grenzen vallen, terwijl in het bericht het aantal van 40 ppm genoemd staat?

Vraag 2

Waar heeft u de gegevens in de beantwoording vandaan? Wat is de bron daarvan?

Vraag 3

Herinnert u zich dat u in antwoord op vraag 1 schrijft dat het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) adviseert om actief te informeren bij een waarde hoger dan 30,7 ppm? Waarom is er tijdens het verschijnen van het bericht op 1 november 2018 niet actief geïnformeerd?

Vraag 4

Voldeed de NAM aan alle veiligheidseisen die ook aan een Besluit risico's zware ongevallen (BRZO)-bedrijf worden gesteld? Bent u bereid er toch een BRZO-bedrijf van te maken? Was het Rapport inzake Grote Gevaren (RiGG) in orde? Waren de risico's benoemd, evenals de beheersmaatregelen? Was het rapport geactualiseerd?

Vraag 5

Wanneer verwacht u resultaten van het strafrechtelijk onderzoek?

¹ <https://www.rtvnoord.nl/nieuws/200853/Metingen-NAM-lek-ver-boven-de-grens-gezondheidscheck-voor-gemeentewerkers>

² <https://www.rtvnoord.nl/nieuws/202164/Wiebes-NAM-had-zich-pro-actiever-kunnen-opstellen-na-lekkage>

Vraag 6

Waaruit is gebleken dat de NAM zich aan zijn zorgplicht heeft gehouden voor werknemers en andere mensen die hebben gewerkt rondom het tankenpark ten tijde van de lekkage en omwonenden? Wat gaat u doen om omwonenden alsnog te informeren, gerust te stellen en/of te compenseren?

Vraag 7

Waarom heeft de NAM het over vijf eerdere incidenten en noemt u er negen? Welke incidenten noemde de NAM niet en waarom?

Vraag 8

Kent u het bericht «5 kuub condensaatdamp ontsnapt tijdens Code Rood actie»?³ Waarom is dat incident niet opgenomen in uw lijst? Hoe kan er op vertrouwd worden dat de rest van de lijst compleet is?

Vraag 9

Hebben de agenten en beveiligers die bij de Code Rood actie betrokken waren gezondheidsrisico's gelopen? Is hier onderzoek naar gedaan?

Vraag 10

Hoe is de huidige situatie nu precies, gelet op het feit dat er is niet gedurende 24 uur iemand op het park aanwezig is, dat het SodM als een van de drie extra maatregelen heeft voorgeschreven dat er een medewerker op het park aanwezig moet zijn en dat u hierop in uw beantwoording niet ingaat?

Vraag 11

Hoe vaak worden de tanks op het park gereinigd van binnen? Pas na reiniging van een lege tank kan er toch pas geïnspecteerd worden op de staat van zo'n tank? Hoe vaak moet dit volgens de regels? Wanneer is dat voor het laatst gebeurd?

Vraag 12

Is er na de lekkage in oktober 2018 vervuiling op de bodem van de kanalen rond het park opgetreden? Hoe was dat met de lekkage bij het laden van het schip vorig jaar?

Mededeling

Op 6 december 2018 heeft lid Beckerman (SP) vragen gesteld over de beantwoording van vragen inzake het lekken van gif door de NAM en over het bericht «Metingen NAM-lek ver boven grens» (met kenmerk 2018Z23168). Deze vragen kunnen niet in de daarvoor geldende termijn worden beantwoord omdat nadere afstemming met Staatstoezicht op de Mijnen nodig is.

³ <https://www.rtvnoord.nl/nieuws/200753/5-kuub-condensaatdamp-ontsnapt-tijdens-Code-Rood-actie>