

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

## 2833

Vragen van het lid **Groothuizen** (D66) aan de Minister voor Rechtsbescherming over *de regulering van rechtsbijstandverzekeringen* (ingezonden 28 juni 2018).

Mededeling van Minister **Dekker** (Rechtsbescherming) (ontvangen 20 juli 2018).

Vraag 1

Bent u bekend met het bericht «Gaaf het wel goed met onze rechtsbijstandverzekeringen»?<sup>1</sup>

Vraag 2

Deelt u de mening van uw voorganger dat «een jurist van een verzekeraar wat betreft de kwaliteit van zijn werk op dezelfde voet moet worden beoordeeld als een advocaat»?<sup>2</sup>

Vraag 3

Klopt het dat de gekozen systematiek van zelfregulering, met betrekking tot die kwaliteit door het Verbond van Verzekeraars, nu niet goed loopt?

Vraag 4

Bent u van mening dat met de invoering van de Kwaliteitscode Rechtsbijstand door het Verbond van Verzekeraars de kwaliteit van het werk van juristen van verzekeraars op dezelfde voet wordt beoordeeld als een advocaat? Kunt u daarbij in het bijzonder een vergelijking maken tussen de beoordeling en de verplichtingen van juristen van verzekeraars op grond van die Kwaliteitscode enerzijds en de beoordeling, opleidingsverplichtingen en gedragsregels van advocaten anderzijds? Zo nee, waarom niet?

<sup>1</sup> T. Steinz, «Gaaf het wel goed met onze rechtsbijstandverzekeringen?», NJB 2018, afl. 23, p. 1649–1653.

<sup>2</sup> VI-90-4 en VI-98-18, overeenkomstig EEG-richtlijn van 22 juni 1987 (87/344/EEG) art 3 lid 3. Zie ook Aanhangsel Handelingen II 2010/2011, nr. 560.

Vraag 5

Kunt u aangeven waarom de motie-Van Vroonhoven-Kok/Heerts<sup>3</sup> op de lijst met moties en toezeggingen is verdwenen van de vaststelling van de begrotingsstaten voor het jaar 2018?<sup>4</sup>

Vraag 6

Wat is de stand van zaken rondom de uitvoering van de motie-Van Vroonhoven-Kok/Heerts voor een deugdelijk toezichtstelsel voor procederende juridische adviseurs?

Vraag 7

Kunt u met betrekking tot het Massar/DAS-arrest<sup>5</sup> toelichten in hoeverre u de vrije advocaatkeuze illusoir acht, gezien de praktijk van rechtsbijstandverzekeraars teneinde beperkingen aan de vrije advocaatkeuze te stellen?<sup>6</sup> Kunt u daarbij in het bijzonder ingaan op de voorlichting en de campagne van verschillende rechtsbijstandverzekeraars?<sup>7</sup>

**Mededeling**

Hierbij deel ik u mede dat de schriftelijke vragen van het lid Groothuizen (D66) van uw Kamer aan de Minister voor rechtsbescherming over de regulering van rechtsbijstandverzekeringen (ingezonden 28 juni 2018) niet binnen de gebruikelijke termijn kunnen worden beantwoord, aangezien nog niet alle benodigde informatie is ontvangen.

Ik streef ernaar de vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden.

---

<sup>3</sup> Kamerstukken II 2009/10, 32 021, nr. 12.

<sup>4</sup> Kamerstukken II 2017/18, 34 775 VI, nr. 2, p. 156 e.v.

<sup>5</sup> HvJ EU 7 april 2016, ECLI:EU:C:2016:2016, r.o. 27 (Massar/DAS).

<sup>6</sup> Aangangsel Handelingen II 2016/2017, nr. 1692.

<sup>7</sup> Zie bijvoorbeeld [www.arag.nl](http://www.arag.nl) (zoek op advocaatkeuze)