

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 570

Vragen van het lid **Klever** (PVV) aan de Minister van Economische Zaken over *het bericht dat de Nationale ombudsman Ed Nijpels en de Sociaal-Economische Raad (SER) op de vingers tikt, omdat zij onvolledige en eenzijdige informatie geven over windenergie* (ingezonden 7 november 2016).

Antwoord van Minister **Kamp** (Economische Zaken) (ontvangen 24 november 2016).

#### Vraag 1

Wat is uw reactie op het bericht «Ombudsman: Nijpels en SER zijn eenzijdig over windenergie»?<sup>1</sup>

#### Antwoord 1

In algemene zin vind ik het verstrekken van objectieve en goede informatievoorziening door de overheid van belang. Ik heb begrepen dat de SER deze week een herzieningsverzoek bij de Ombudsman heeft ingediend. Het is nu aan de Ombudsman om hierop te reageren.

#### Vraag 2

Deelt u de conclusie van de Nationale ombudsman dat goede informatieverstrekking inhoudt dat de overheid ervoor zorgt dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is?

#### Antwoord 2

Ja, die conclusie deel ik.

#### Vraag 3, 4, 5

Zo ja, waarom heeft u bij eerdere aangetoonde onwaarheden die verkondigd werden door de voorzitter van de Borgingscommissie geweigerd hem hierover op de vingers te tikken?<sup>2</sup>

Deelt u de mening dat dit patroon van misleiding de geloofwaardigheid van de overheid aantast? Zo niet, waarom niet?

<sup>1</sup> «Ombudsman: Nijpels en SER zijn eenzijdig over windenergie», NRC Handelsblad, 4 november 2016 (<https://www.nrc.nl/nieuws/2016/11/03/ombudsman-nijpels-is-eenzijdig-over-windenergie-5127419-a1530076>).

<sup>2</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2015–2016, nr. 2755  
Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2014–2015, nr. 1449

Bent u bereid, nu voor de derde keer is aangetoond dat de heer Nijpels in zijn functie als voorzitter van de Borgingscommissie Energieakkoord stelselmatig burgers verkeerde informatie verstrekt, hem alsnog op de vingers te tikken en hem te ontslaan? Zo niet, waarom niet?

Antwoord 3, 4, 5

Ik deel de opvatting niet dat er sprake zou zijn van stelselmatige verstrekking van verkeerde informatie door de voorzitter van de Borgingscommissie. Ik zie dus ook geen reden om hem hierop aan te spreken.