

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1733

Vragen van het lid **Nijboer** (PvdA) aan de Minister van Economische Zaken over de *schadeafhandeling in Groningen* (ingezonden 7 april 2017).

Mededeling van Minister **Kamp** (Economische Zaken) (ontvangen 28 april 2017).

Vraag 1

Bent u op de hoogte van de nieuwe berichtgeving over de schadeafhandeling in Groningen?^{1 2}

Vraag 2

Hoe kan het dat men in Woldendorp gestart is met het versterken van een aantal huurwoningen, maar dat tegelijkertijd het herstel van reeds ontstane schade juist is stilgelegd?

Vraag 3

Hoe kan het dat toekomstige schade voorrang krijgt boven reeds ontstane schade? Laatst genoemde schade zou toch juist urgenter moeten zijn?

Vraag 4

Deelt u de mening dat de start van de bouwkundige versterking wel betekent dat er in Woldendorp wel degelijk sprake is van bevingsschade? Immers, anders zou bouwkundige versterking toch ook weinig zin hebben?

Vraag 5

Klopt het dat het Centrum Veilig Wonen (CVW) heeft aangegeven dat schades buiten de contourlijn tot aan de zomer niet afgehandeld zullen worden? Welke redenen geeft het CVW hiervoor?

Vraag 6

Hoe verhoudt dit zich tot het feit dat CVW en de Nederlandse Aardolie Maatschappij (NAM) vorig jaar juist aangegeven hadden geen gebruik meer te maken van de contourlijn? Waarom komen het CVW en de NAM terug op eerder gedane beloftes?

¹ <http://www.rtvnoord.nl/nieuws/160773/Woldendorp-in-opperste-verbazing-na-start-versterkingswerkzaamheden>

² https://www.npo.nl/de-monitor/02-04-2017/KN_1689693

Vraag 7

Kunt u uitgebreid ingaan op de gang van zaken bij het schadeherstel, of het ontbreken daarvan, in Bedum, Termunterzijl, Nieuwolda, en aan de randen van het bevingingsgebied, zoals te zien was in De Monitor van 2 april jl?³

Vraag 8

Klopt het dat in Termunterzijl een gedupeerde werd afgescheept door het CVW met een bedrag van 3.400 euro, terwijl de schade vastgesteld was op 180.000 euro?

Vraag 9

Klopt het dat daar als schadeoorzaak «een slappe bodem» is aangewezen, terwijl deze bodem in de hele provincie vergelijkbaar is en dat allerlei andere huizen in de directe omgeving wel een schadevergoeding kregen?

Vraag 10

Waarom valt funderingsschade niet onder de regeling voor een contraexpertise, die bij funderingsschade op eigen kosten zou moeten plaatsvinden? Gaswinning kan toch ook leiden tot schade aan de fundering van huizen?

Vraag 11

Klopt het dat de NAM en het CVW deze bewoner hebben gemaand de 3.400 euro te accepteren, en dat indien dit niet zou gebeuren, de huur van een vervangende woning niet meer zou worden betaald door de NAM?

Vraag 12

Waarom verwijst de NAM deze gedupeerde in Termunterzijl de facto naar een kartonnen doos om in te wonen?

Vraag 13

Kunt u in overleg treden met de Nationaal Coördinator Groningen (NCG), teneinde dit schrijnende geval, en alle andere schadegevallen, zo spoedig mogelijk op te lossen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 14

Wat vindt u van de oproep van diverse mensen en organisaties om niet in te gaan om het aanbod van 1.500 euro?

Vraag 15

Wat vind u van het schrijnende verhaal van Jannie Knot in het Dagblad van het Noorden (DvhN)?⁴ Hoe is het mogelijk dat deze zaak al jaren voortsleept? Waarom worden mensen zo lang in de steek gelaten en vermorzeld door procedures, juridische ellende en niet gewoon, menselijk geholpen? Wat is uw oordeel over deze dieptrieste kwestie en wat gaat u op korte termijn doen om deze mensen te helpen in plaats van verder te frustreren?

Vraag 16

Kent u het voorstel van het Groninger Gasberaad en de Vereniging Eigen Huis om een einde te maken aan alle lopende, slepende procedures?⁵

Vraag 17

Bent u het eens met het voorstel om gewone schades allemaal te vergoeden op basis van vertrouwen en met het uitgangspunt dat schades veroorzaakt zijn door mijnbouwschade? Zo nee, waarom niet, het past toch bij de aangepaste wet die uitgaat van de omkering van de bewijslast?

Vraag 18

Bent u het ermee eens dat het noodzakelijk is om met een schone lei ten aanzien van bestaande schades door te gaan? Zo nee, waarom niet?

³ <https://demonitor.ncrv.nl/uitzendingen/schade-gasboringen-in-groningen>

⁴ Na vijf jaar aardbevingsellende staat Jannie met lege handen, DvhN, 5 april 2017

⁵ <http://gasberaad.nl/groninger-gasberaad-en-vereniging-eigen-huis-plan-radicaal-aanpak-gasschade/>

Vraag 19

Bent u het eens met het verzoek om bij grotere schades ook preventief te versterken en dat in samenhang te doen, zodat mensen niet tweemaal in de rommel en verbouwingssellende zitten?

Vraag 20

Hoe komt de onafhankelijke commissie, die is aangekondigd, er uit te zien? In hoeverre verschilt of overlapt deze met de vele al bestaande instanties, zoals de Raad van Arbiters, de Onafhankelijk Raadsman en de Technische commissie bodembeweging?

Mededeling

Door leden van uw Kamer is een viertal sets schriftelijke vragen gesteld over de gevolgen van gaswinning in Groningen. Het betreft

- vragen van het lid Beckerman (SP) over het schadeonderzoek Groningen Buitengebied (ingezonden 5 april 2017, kenmerk 2017Z04518);
- vragen van het lid Nijboer (PvdA) over de schadeafhandeling in Groningen (ingezonden 7 april 2017, kenmerk 2017Z04678);
- vragen van het lid Beckerman (SP) over het bericht dat de NAM toch meepraat over het nieuw op te stellen schadeprotocol (ingezonden 10 april 2017, kenmerk 2017Z04750);
- vragen van de leden Bosman en Arno Rutte (beiden VVD) over het bericht «Na vijf jaar aardbevingsellende staat Jannie met lege handen» (ingezonden op 7 april 2017, kenmerk 2017Z04686).

Vanwege voor de beantwoording benodigde afstemming en het meireces kunnen deze vragen niet binnen de gebruikelijke termijn beantwoord worden. Ik zal de antwoorden zo spoedig mogelijk naar uw Kamer sturen.