

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1730

Vragen van het lid **Beckerman** (SP) aan de Minister van Economische Zaken over *het schadeonderzoek Groningen Buitengebied* (ingezonden 5 april 2017).

Mededeling van Minister **Kamp** (Economische Zaken) (ontvangen 28 april 2017).

Vraag 1

Bent u bekend met het rapport Schadeonderzoek Groningen Buitengebied?¹

Vraag 2

In hoeverre vindt u het onderzoek, uitgevoerd door Witteveen en Bos in opdracht van de Nederlandse Aardolie Maatschappij (NAM), betrouwbaar, te meer daar het eerder gepresenteerde onderzoek in een vergelijkbare situatie na kritiek van drie onafhankelijke geologen en opmerkingen vanuit de Tweede Kamer in uw opdracht ter herbeoordeling is voorgelegd aan Deltares en de Technische Commissie Bodembeweging?²

Vraag 3

Hoe geloofwaardig is een dergelijk rapport naar uw mening in het licht van de eerder gedane uitspraak dat u «in eerste instantie niet voldoende heeft ingeschat hoe complex zaken die bij versterking komen kijken zijn»?³. Is het naar uw mening mogelijk dat er ook onvoldoende kennis is over de oorzaak van schade ten gevolge van mijnbouwactiviteiten in het Groningse buitengebied? Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 4

Op welke wijze draagt een rapport dat is opgesteld in opdracht van de NAM, met een eerder in opspraak gekomen werkwijze door een niet onafhankelijk ervaren bureau bij aan het herstel van vertrouwen van de Groningers?

¹ Rapport van Witteveen en Bos van 29 maart 2017, een technische rapportage in opdracht van de NAM

² Ordedebat 22 november 2016, Kamerstuk 32 849, nr. 98 naar aanleiding van het rapport Schadeonderzoek woningen Emmen, Witteveen en Bos in opdracht van de NAM d.d. 15 juni 2016

³ De Minister erkende de tekortkomingen woensdagavond in het programma Dit is de Dag op NPO Radio 1. «Wat allemaal bij die versterking komt kijken. Ik heb in eerste instantie niet voldoende ingeschat hoe complex dat is.»

Vraag 5

Hoe verhoudt dit rapport zich tot het vorige week gepresenteerde onderzoek van de woningbouwcorporatie Lefier dat ook in dit gebied huizen moeten worden versterkt?⁴

Vraag 6

Wat is naar uw mening de waarde van het rapport Schadeonderzoek Groningen Buitengebied in het licht van de door u gedane uitspraken «Het is heel slecht voor iemand die schade heeft om bij dat grote bedrijf terecht te moeten komen. Een bedrijf dat er ook niet op is ingericht om dit goed af te handelen»⁵ en dat u het goed zou vinden als de NAM, die in Groningen gas wint, «een stap terugzet en niet meer voor de mensen in beeld is voor de afhandeling van de schade» die door aardbevingen is aangericht?

Vraag 7

Bent u bereid om – nu de NAM zich terugtrekt uit de schadeafhandeling – de Nationaal Coördinator opdracht te (laten) geven om een second opinion te laten doen naar de schades in het buitengebied van Groningen door het Groningen Scientific Advisory Committee (SAC), een onafhankelijke commissie van nationale en internationale experts?⁶

Vraag 8

Op basis van welke redenering is het schadebedrag van 1.500 euro voor het herstel van de schade gebaseerd? Van welke risicoanalyses en juridische precedentes is daarbij gebruik gemaakt? Wat moeten bewoners tekenen om voor deze regeling in aanmerking te komen en waar doen ze daarmee afstand van?

Vraag 9

Welke rechten houden bewoners, indien ze gebruik maken van de voorgestelde regelingen, bij het optreden van vervolgschade ten gevolge van nieuwe bevingen of ten gevolge van nieuw verkregen kennis? Blijven bewoners recht houden op andere regelingen, zoals bijvoorbeeld de waardevermeerderingsregeling?

Vraag 10

Op welke wijze gaat u reageren op de te verwachten onrust ten gevolge van de vele rapporten over Groningen die de afgelopen dagen zijn verschenen? Op welke wijze gaat u werk maken van herstel van vertrouwen bij de Groningers? Op welke wijze heeft dat herstel van vertrouwen naar uw mening de afgelopen twee jaar invulling gekregen?

Mededeling

Door leden van uw Kamer is een viertal sets schriftelijke vragen gesteld over de gevolgen van gaswinning in Groningen. Het betreft

- vragen van het lid Beckerman (SP) over het schadeonderzoek Groningen Buitengebied (ingezonden 5 april 2017, kenmerk 2017Z04518);
- vragen van het lid Nijboer (PvdA) over de schadeafhandeling in Groningen (ingezonden 7 april 2017, kenmerk 2017Z04678);
- vragen van het lid Beckerman (SP) over het bericht dat de NAM toch meepraat over het nieuw op te stellen schadeprotocol (ingezonden 10 april 2017, kenmerk 2017Z04750);
- vragen van de leden Bosman en Arno Rutte (beiden VVD) over het bericht «Na vijf jaar aardbevingsellende staat Jannie met lege handen» (ingezonden op 7 april 2017, kenmerk 2017Z04686).

⁴ <http://www.dvhn.nl/groningen/Studie-versterking-huizen-kost-miljarden-22087955.html>

⁵ RTL Nieuws, 31 maart 2017: NAM luistert naar kritiek en trekt zich terug uit schadeafhandeling
BNR, 31 maart 2017: Kamp: «Goed dat de NAM stap terug zet»
De Telegraaf, 31 maart 2017: Kamp ziet uit naar schaderegeling zonder NAM
NRC, 31 maart 2017: Afhandeling gasschade weg bij NAM

⁶ Antwoord op vraag 54 over het ontwerpinstemmingsbesluit gaswinning Groningen, 6 september 2016 (Kamerstuk 33 529, nr. 281)

Vanwege voor de beantwoording benodigde afstemming en het meireces kunnen deze vragen niet binnen de gebruikelijke termijn beantwoord worden. Ik zal de antwoorden zo spoedig mogelijk naar uw Kamer sturen.