

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

## 3279

Vragen van het lid **Lodders** (VVD) aan de Staatssecretarissen van Infrastructuur en Milieu en van Economische Zaken over *het bericht «Illegale inzet koper in biologische aardappel»* (ingezonden 8 augustus 2016).

Antwoord van Staatssecretaris **Van Dam** (Economische Zaken) (ontvangen 22 augustus 2016).

Vraag 1

Bent u bekend met het artikel «Illegale inzet koper in biologische aardappel»?<sup>1</sup>

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Wat vindt u van het bericht dat biologische aardappeltelers koperoxichloride ongeoorloofd toepassen als bestrijdingsmiddel tegen phytophthora?

Antwoord 2

Het gebruik van koperverbindingen als gewasbeschermingsmiddel in de verschillende biologische teelten is in principe mogelijk op grond van bijlage II van de Verordening (EG) nr. 889/2008<sup>2</sup>. Dit kan echter alleen als deze gewasbeschermingsmiddelen in Nederland zijn toegelaten op grond van Verordening (EG) nr. 1107/2009<sup>3</sup>. Gewasbeschermingsmiddelen op basis van de werkzame stof koperoxychloride zijn in Nederland sinds 1 maart 2000 niet meer toegelaten. Dit betekent dat aardappeltelers die middelen met koperoxychloride gebruiken ter bestrijding van Phytophthora de wet overtreden.

<sup>1</sup> [http://www.boerderij.nl/Akkerbouw/Nieuws/2016/8/Illegale-inzet-koper-in-biologische-aardappel-2849922W/?utm\\_source=dlvr.it&utm\\_medium=twitter](http://www.boerderij.nl/Akkerbouw/Nieuws/2016/8/Illegale-inzet-koper-in-biologische-aardappel-2849922W/?utm_source=dlvr.it&utm_medium=twitter)

<sup>2</sup> Verordening (EG) nr. 889/2008 van de Commissie van 5 september 2008 tot vaststelling van bepalingen ter uitvoering van Verordening (EG) nr. 834/2007 van de Raad inzake de biologische productie en de etikettering van biologische producten, wat de biologische productie, de etikettering en de controle betreft.

<sup>3</sup> Verordening (EG) Nr. 1107/2009 van het Europees parlement en de Raad van 21 oktober 2009 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen en tot intrekking van de Richtlijnen 79/EEG en 91/414/EE van de Raad (PbEU, L 309).

#### Vraag 3, 4

Wat vindt u van de reactie van Skal, dat zij niet kan handhaven omdat de overtreding juridisch niet aantoonbaar te maken is?  
Kunt u aangeven waar de onmogelijkheid van juridische aantoonbaarheid zit?  
Bent u voornemens Skal te verzoeken de controles in het veld te verscherpen? Zo nee, waarom niet?

#### Antwoord 3, 4

Het juridisch aantoonbaar maken van het gebruik van koperoxychloride als gewasbeschermingsmiddel tegen Phytophthora is lastig, omdat het gebruik van koperoxychloride in Nederland wel is toegestaan als bladmeststof op grond van de Verordening (EG) nr. 2003/2003<sup>4</sup>, waarnaar ook wordt verwezen in de Verordening (EG) nr. 889/2008. Op uw vraag of ik Skal wil verzoeken controles te verscherpen, verwijs ik u naar de antwoorden op vraag 6 tot en met 8.

#### Vraag 5

Is het niet vreemd dat er relatief meer/veel koperoxychloride wordt afgenomen terwijl het gewas waar dit voor bedoeld is, in veel gevallen de tarwe in geval van kopertekort, geen bladbemesting meer nodig heeft?

#### Antwoord 5

Het gebruik van sporenelementen, zoals koper, is bedoeld om de groei van een plant te bevorderen en beperkt zich niet tot de toepassing bij tarwe.

#### Vraag 6, 7, 8

Welke rol heeft de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) in het toezien op naleving van de voorschriften van het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb)-besluit? Wordt er in dit geval ook actief toezicht gehouden? Zo nee, waarom niet?

Is er onderscheid in het toezicht op gangbare landbouw en biologische landbouw? Kunt u de verschillen toelichten?

Bent u voornemens de NVWA gerichte controles uit te laten voeren op naleving van de besluiten van het Ctgb zoals zij dat ook voor de gangbare landbouw doen? Zo nee, waarom niet?

#### Antwoord 6, 7, 8

Skal is niet aangewezen als toezichthouder in het kader van de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Dit betekent dat Skal de NVWA – die wel is aangewezen als toezichthouder – op de hoogte moet brengen van een vermoeden van het overtreden van deze wet; in dit geval het gebruik van koperoxychloride in de biologische teelt van aardappelen ter bestrijding van Phytophthora. De NVWA pakt zo'n signaal op en zal – ook in dit geval – toezien of gewasbeschermingsmiddelen volgens de regels worden toegepast. Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen gangbare en biologische landbouw.

#### Vraag 9

Vindt u het toelaatbaar dat koperoxychloride gebruikt wordt tegen phytophthora om de biologische oogst daarmee te beschermen?

#### Antwoord 9

Nee, ik acht dit niet toelaatbaar en vind dit strijdig met het streven naar verdere verduurzaming van de landbouw. Het biologische bedrijfsleven heeft zich vergelijkbaar hierover geuit en grijpt deze situatie nu aan om de aanpak gericht op de productie van robuuste biologische aardappels te intensiveren. Daarbij wil men tevens regie voeren op afstemming tussen marktpartijen in de keten om acceptatie bij de consument van deze aardappels te vergroten, een belangrijk aandachtspunt voor verdere marktintroductie.

Het Ministerie van Economische Zaken investeert samen met de sector in verschillende methoden om op verantwoorde wijze biologische aardappelen te telen. In het door het Ministerie van Economische Zaken gefinancierde

---

<sup>4</sup> Verordening (EG) nr. 2003/2003 van het Europees parlement en de Raad van 13 oktober 2003 inzake meststoffen.

programma «Groene Veredeling» wordt gewerkt aan de ontwikkeling van Phytophthora-resistente aardappels.

Vraag 10

Bent u bekend met het feit dat op percelen waar vorig jaar biologische aardappelen geteeld werden, dit jaar de spinazie niet wilde groeien vanwege de grote hoeveelheid koperoxichloride in de grond? Wat vindt u hiervan?

Antwoord 10

Nee, dit specifieke geval is mij niet bekend.