

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

77

Vragen van het lid **Lodders** (VVD) aan de staatssecretaris Economische Zaken, Landbouw en Innovatie over *het besluit om de grens van het Natura 2000-gebied Westerschelde te wijzigen* (ingezonden 3 september 2012).

Antwoord van staatssecretaris **Bleker** (Economische Zaken, Landbouw en Innovatie) (ontvangen 26 september 2012).

Vraag 1

Is het waar dat u hebt besloten de grens te wijzigen van het Natura 2000-gebied Westerschelde bij het Rammekensschor, nabij de Sloehaven ten oosten van Vlissingen terwijl dit gedeelte van het gebied de bestemming zeehaven- en industrieterrein heeft en de natuurwaarden grotendeels zijn verdwenen door de aanleg van een zanddepot? Zo ja, wat is hier de reden van?¹

Antwoord

Op 28 december 2011 heeft de Raad van State uitspraak gedaan over de beroepzaak aangespannen door Vogelbescherming Nederland naar aanleiding van het definitieve aanwijzingsbesluit voor het gebied Westerschelde (zaaknummer 201003125/1/R2). Hierbij heeft de Raad van State de Vogelbescherming in het gelijk gesteld dat de begrenzing bij Rammekensschor onvoldoende is gemotiveerd en heeft mij opgedragen een nieuw besluit te nemen op dit punt. Met het aanpassen van de begrenzing geef ik uitvoering aan deze uitspraak.

Vraag 2

Welke economische en financiële consequenties heeft uw besluit voor de zeevaart en het overig bedrijfsleven in dit gebied? Welke maatregelen gaat u nemen om deze gevolgen voor het bedrijfsleven zoveel mogelijk in te perken?

Antwoord

Deze aanpassing is noodzakelijk om uitvoering te geven aan de uitspraak van de Raad van State. Het zanddepot blijft buiten de begrenzing. Ten opzichte van de oude begrenzing heeft de nieuwe begrenzing geen economische en financiële consequenties voor de passerende zeevaart en levert het niet meer externe werking op voor het bedrijfsleven. Op grond van externe werking gold en geldt al een vergunningsplicht voor projecten of andere handelingen.

¹ informatie opgedaan tijdens een werkbezoek

Vraag 3

Wat zijn de totale kosten voor het herstellen van alle natuurwaarden in het gebied? Worden deze kosten gefinancierd uit de begroting van het ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie? Zo ja, op welke wijze? Kunt u aangeven welke andere partijen een bijdrage leveren aan de kosten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

De motivering voor het besluit tot de grenswijziging is gelegen in de aanwezigheid van habitattypen en van leefgebieden van vogelsoorten waarvoor het gebied is aangewezen. Het zanddepot blijft buiten de begrenzing. Er is dan ook geen sprake van herstel van natuurwaarden of kosten daarvoor.

Vraag 4

Herinnert u zich de motie Lodders c.s.² waarin de regering wordt verzocht te bewerkstelligen dat realisatie van de Westerschelde Container Terminal (WCT) onder geen beding vertraging mag oplopen?

Antwoord

Ja.

Vraag 5

Kunt u aangeven of uw besluit gevolgen kan hebben voor de ontwikkeling van de WCT? Zo nee, waarom niet? Zo ja, bent u bereid maatregelen te nemen zodat de ontwikkeling van de WCT gewoon door kan blijven gaan?

Antwoord

Ik zie door het verruimen van de begrenzing van dit gebied geen bedreiging voor de realisatie van de Westerschelde Container Terminal. Zie verder het antwoord op vraag 2.

Vraag 6

Deelt u de mening dat uw besluit om het Natura 2000-gebied Westerschelde uit te breiden met het oostelijk gedeelte van de Rammekenschor ingaat tegen het huidige beleid om Natura 2000-gebieden waar mogelijk samen te voegen of in te perken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Nederland moet voldoen aan de internationale verplichtingen die voortkomen vanuit de Vogel- en Habitatrichtlijn waar Nederland zich aan heeft gecommitteerd. De begrenzing waarover de Raad van State uitspraak heeft gedaan, bleek niet overeenkomstig deze verplichtingen. Deze aanpassing is dan ook noodzakelijk om alsnog te voldoen aan de afgesproken verplichtingen vanuit de Vogel- en Habitatrichtlijn.

² Kamerstuknummer 30 862 nr. 54