

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 2721

Vragen van het lid **Leijten** (SP) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *het bericht dat de vertrokken bestuursvoorzitter van het VUmc 700.000 euro kreeg voor nog geen acht maanden werk* (ingezonden 31 mei 2013).

Antwoord van minister **Schippers** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 28 juni 2013).

Vraag 1, 2, 3, 4, 5

Hoe reageert u op het bericht dat de vertrokken bestuursvoorzitter van het VUmc 700.000 euro kreeg voor nog geen acht maanden werk?<sup>1</sup>

Vindt u dit ook graaien? Kunt u uw antwoord toelichten?

Bent u ook van mening dat deze buitengewoon hoge beloning in het licht van het disfunctioneren van de betreffende bestuursvoorzitter extra zuur is? Kunt u uw antwoord toelichten?

Heeft deze bestuursvoorzitter naar uw mening prestaties geleverd die deze exorbitante beloning rechtvaardigen? Zo nee, gaat u ingrijpen en de beloning terugvorderen? Zo ja, welke?<sup>2 3 4 5</sup>

Vindt u een vertrekbonus van 433.107 euro te verdedigen? Zo nee, bent u bereid maatregelen te treffen om er voor te zorgen dat dit soort vertrekbonussen niet meer mogen worden gegeven, ongeacht eerder gemaakte afspraken? Kunt u uw antwoord toelichten?

<sup>1</sup> Vertrokken bestuurder VUmc kreeg al 7 ton in nog geen acht maanden, 29 mei 2013, <http://www.nrc.nl/nieuws/2013/05/29/vertrokken-bestuurder-vumc-kreeg-al-7-ton-in-nog-geen-acht-maanden/>

<sup>2</sup> Bestuursleden VUmc stappen op na conflict tussen specialisten, 24 augustus 2012, <http://www.nrc.nl/nieuws/2012/08/24/bestuursleden-vumc-stappen-op-vanwege-conflict-medisch-specialisten/>

<sup>3</sup> VUmc onder verscherpt toezicht vanwege conflict specialisten, 21 augustus 2012, <http://www.nrc.nl/nieuws/2012/08/21/vumc-onder-verscherpt-toezicht-vanwege-conflict/>

<sup>4</sup> Een camera in je mik op de spoedeisende hulp. VUmc: kan prima, 24 februari 2012, <http://www.nrc.nl/nieuws/2012/02/24/een-camera-in-je-mik-op-de-spoedeisende-hulp-vumc-kan-prima/>

<sup>5</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2012–2013, nr. 1295

Antwoord 1, 2, 3, 4, 5

Zie mijn antwoorden op de vragensets 2013Z10761 en 2013Z10874 van respectievelijk de PVV (het kamerlid Klever) en de PvdA (de kamerleden Otwin van Dijk en Heijnen).

Vraag 6

Hoe oordeelt u over de Raad van Toezicht van het VUmc dat dit soort beloningen toestaat, dan wel aanbiedt? Vindt u dit verantwoordelijk omgaan met premiegeld? Kun u uw antwoord toelichten?

Antwoord 6

De huidige Raad van Toezicht is gehouden de afspraken na te komen die de toenmalige Raad van Toezicht is aangegaan bij de indiensttreding van de bestuurder in 1999. De vertrekregeling is duur en valt fors hoger uit dan inmiddels als norm in de Wnt is vastgelegd. Maar in het antwoord op vraag 2 uit de vragenset van de PVV kunt u lezen dat de regeling nog duurder had kunnen uitvallen wanneer nu de kantonrechtersformule had moeten worden toegepast.

Vraag 7

Hoe oordeelt u over de cultuur in de zorgsector waarbij bestuurders en toezichthouders schaamteloos gigantische bedragen toucheren en aan elkaar geven? Vindt u dit zuinig en kostenbewust gedrag? Zo nee, wat gaat u daaraan doen? Zo ja, hoe legt u dat de premiebetaler uit?

Antwoord 7

Zie het antwoord op vraag 1 uit de vragenset 2013Z10761 van het kamerlid Klever van de PVV.

Vraag 8

Bent u van mening dat dit soort exorbitante beloningen het draagvlak voor het betalen van de (hoge) zorgpremie bevordert? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is dat voor u reden om in te grijpen en deze beloning terug te draaien?

Antwoord 8

Zie het antwoord op vraag 8 uit de vragenset 2013Z10874 van de kamerleden Otwin van Dijk en Heijnen van de PvdA.

**Toelichting:**

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van de leden Klever (PVV), ingezonden 30 mei 2013 (vraagnummer 2013Z10761), Otwin van Dijk en Heijnen (beiden PvdA), ingezonden 31 mei 2013 (vraagnummer 2013Z10874).