

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2908

Vragen van het lid **Çelik** (PvdA) aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over *geschuif met bedragen bij ROC Flevoland* (ingezonden 25 mei 2012).

Antwoord van staatssecretaris **Zijlstra** (Onderwijs, Cultuur en Wetenschap) (ontvangen 22 juni 2012).

Vraag 1

In hoeverre kunt u op basis van het inspectietoezicht uitspraken doen of de geruchten waar zijn dat de Raad van Bestuur van ROC van Amsterdam / ROC Flevoland alle onderwijsteams tekort doet, door de vergoeding voor de functiemix in de vorm van de LC-scholingsgelden niet toe te kennen aan deze teams, maar deze gelden, ten bedrage van € 2 miljoen, apart te parkeren op een separate kostendrager van het College van Bestuur?

Antwoord 1

Op basis van het inspectietoezicht kan ik hierover geen uitspraken doen. Het financiële toezicht, in dit geval ten aanzien van de personeelskosten, beperkt zich tot de toets op hoofdlijnen of de besteding van middelen aansluit bij de meerjarige personeelsplanning. Een meer gedetailleerde controle op de bestedingen van specifieke uitkeringen, zoals de functiemix (salarismix in het mbo), maakt geen deel uit van het toezichtkader. De salarismix in het mbo is uitgewerkt in doelstellingen op instellingsniveau, gebaseerd op volledige uitputting van het beschikbare budget (75%¹) door het toekennen van structurele promoties. Het bereiken van de doelstellingen verloopt via een groei-model. Alle instellingen hebben hiervoor een plan van aanpak opgesteld. Volgens het plan van aanpak van ROC Flevoland worden alle middelen ingezet voor de structurele promoties van docenten. Voor zover het budget daarvoor in de eerste jaren ruimte laat (het gaat hier om de onderuitputting die ontstaat op basis van het groei-model) worden de middelen ingezet voor een intensief scholingstraject van nieuwe de LC-ers. In een telefonisch gesprek op 19 juni j.l. met de leiding van het ROC Flevoland is bevestigd dat uitvoering van dit plan op koers ligt en dat de middelen dus niet voor andere doelen worden ingezet.

¹ In het mbo is een budgettair onderscheid gemaakt tussen het aandeel voor structurele promoties (75%) en het aandeel voor het verminderen van de werkdruk (25%), bijvoorbeeld door het aanstellen van meer instructeurs.

Vraag 2

Hoe beoordeelt u het als het College van Bestuur deze constructie hanteert om zo een tekort te creëren dat werkt als excuus om een reorganisatie in gang te zetten?

Antwoord 2

Zoals gesteld in het antwoord op vraag 1 is een dergelijke constructie mij niet bekend en is mij bevestigd dat de middelen in lijn met de doelstelling worden ingezet.

Vraag 3

Gaat deze constructie ten koste van arbeidsplaatsen en wordt ook het primaire proces hiermee tekort gedaan?

Antwoord 3

Nee, zie het antwoord onder 2.

Vraag 4

Vindt u het aanvaardbaar dat deze Raad van Bestuur hiermee de welbewust geormerkte functiemixvergoedingen van 2011 en 2012 voor iets heel anders aanwendt dan waarvoor ze bedoeld waren? Zo ja, op grond van welke overwegingen rekent u dit dan tot de beleidsvrijheid voor de instelling?

Antwoord 4

Zoals aangegeven onder 2 is er op dit moment geen reden om te veronderstellen dat de middelen niet volgens afspraak worden besteed aan de salarismix.

Vraag 5

Welke mogelijkheden heeft u om de Raad van Bestuur op zijn schreden te laten terugkeren?

Antwoord 5

Zie het antwoord onder 4.