

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 2451

Vragen van het lid **Van Raak** (SP) aan de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Veiligheid en Justitie over *uitlatingen van een politiewoordvoerder in Den Haag* (ingezonden 28 maart 2012).

Antwoord van minister **Opstelten** (Veiligheid en Justitie) (ontvangen 9 mei 2012). Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2011–2012, nr. 2253.

#### Vraag 1

Deelt u mijn opvatting dat sprake is van tegenstrijdigheid in de uitlatingen van de woordvoerder van politie in de media, over het gebruik van een doodskist als symbool bij een protest enerzijds en de reactie van mevrouw Gesthuizen anderzijds?<sup>1</sup>

#### Antwoord 1

Uit het ambtsbericht van de burgemeester van Den Haag, tevens korpsbeheerder van het korps Haaglanden blijkt dat de politiewoordvoerder – in reactie op vragen uit de media en berichten op social media – de aanhouding van mevrouw Gesthuizen heeft bevestigd, kort nadat deze had plaatsgevonden. De woordvoerder heeft aangegeven dat de grond daarvan was gelegen in het niet nakomen van de rond de demonstratie gemaakte afspraak dat er niet zou worden gelopen en dat er niet werd voldaan aan het bevel of vordering van politie. Daarnaast heeft de woordvoerder er tevens op gewezen dat het meevoeren van een lijkstaf ten tijde van de herdenkingsdienst in Lommel mogelijk als ongepast c.q. aanstootgevend zou kunnen worden ervaren.

#### Vraag 2

Wat was de reden voor de arrestaties van mevrouw Gesthuizen en de heer M.? Welke zaken worden hen in het proces verbaal ten laste gelegd?

#### Antwoord 2

Mevrouw Gesthuizen en de heer M. zijn beiden op grond van artikel 6 en 11.1 van de Wet Openbare Manifestaties (WOM), juncto artikel 184 Sr. aangehouden en overgebracht naar het politiebureau. Van een verbod tot het meevoe-

<sup>1</sup> [http://www.telegraaf.nl/binnenland/11760907/\\_SP-Kamerlid\\_opgepakt\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/11760907/_SP-Kamerlid_opgepakt_.html) en [http://www.sp.nl/werk/nieuwsberichten/11614/120322-gesthuizen\\_politiewoordvoerder\\_doet\\_waarheid\\_geweld\\_aan.html](http://www.sp.nl/werk/nieuwsberichten/11614/120322-gesthuizen_politiewoordvoerder_doet_waarheid_geweld_aan.html)

ren van een lijkst is nadrukkelijk geen sprake geweest. Bij de aanhouding van de demonstranten heeft dit dan ook geen rol gespeeld.

#### Vraag 3

Is voorafgaand aan hun arrestatie, tijdens hun arrestatie, tijdens hun detentie en/of tijdens het verhoor, aan de arrestanten melding gemaakt van de waarschuwing dat het symbolisch begraven van het beroep van postbode door middel van een geïmproviseerde doodskist «niet kies» zou zijn, een waarschuwing die later die middag door de woordvoerder van politie in de media is aangevoerd, en over de mogelijke rol die deze visie van de politie zou hebben gespeeld bij de arrestaties?

#### Antwoord 3

De burgemeester van Den Haag meldt in zijn ambtsbericht dat tijdens de arrestatie, detentie of verhoor niet met de arrestanten is gesproken over het meedragen van de lijkst.

Uit het ambtsbericht van de burgemeester van Den Haag blijkt tevens dat op woensdagochtend 21 maart 2012 de organisator van de demonstratie is verschenen op het hoofdbureau van politie Haaglanden om nadere afspraken te maken over de demonstratie. Hem is daarbij aangegeven dat een demonstratieve optocht niet werd toegestaan, maar dat een statische demonstratie tussen 14:00 en 15:00 uur zou worden gefaciliteerd. In dit gesprek is aan de organisator ter overweging meegegeven dat op 21 maart tevens de herdenkingsdienst in Lommel zou plaatsvinden van de slachtoffers van het busongeluk in Zwitserland en dat op grond daarvan het meevoeren van een doodskist mogelijk als ongepast c.q. aanstootgevend zou kunnen worden ervaren. De operationeel commandant heeft voorafgaand aan de demonstratie de organisator nogmaals gewezen op de samenloop met de herdenking in Lommel en hem in overweging gegeven daarom enige terughoudendheid te betrachten ten aanzien van het gebruik van de lijkst. De organisator heeft aangegeven hier begrip voor te hebben.

#### Vraag 4

Hoe beoordeelt u het feit dat de arrestanten na hun vrijlating geheel onverwacht werden geconfronteerd met de uitlatingen van de woordvoerder van politie in de media over het «niet kies» zijn van het gebruik van het symbool van een doodskist en de mogelijke samenhang met hun arrestaties?

#### Antwoord 4

Zie de antwoorden op vragen 1, 2 en 3.

#### Vraag 5

Waarom acht u het gepast dat de woordvoerder van politie een verband heeft gelegd met de herdenking van een busongeluk in het Belgische Lommel? Waarom heeft de woordvoerder van politie de actievoerende postbodes op deze manier in een kwaad daglicht willen stellen? Waarom past deze wijze van woordvoering in uw ogen binnen een deugdelijke woordvoering van de politie in onze rechtstaat?

#### Antwoord 5

De politie heeft voorafgaand aan de demonstratie aan de organisator aangegeven dat het meevoeren van een lijkst ten tijde van de herdenkingsdienst in Lommel mogelijk als ongepast c.q. aanstootgevend zou kunnen worden ervaren. De organisator heeft daar begrip voor getoond (zie ook het antwoord op vraag<sup>2</sup>).

Deze overweging is niet vreemd gezien het feit dat de herdenking en de demonstratie waarbij een doodskist wordt meedragen op dezelfde dag plaatsvond. De woordvoerder heeft naar deze overweging verwezen.

<sup>2</sup> [http://www.telegraaf.nl/binnenland/11760907/\\_SP-Kamerlid\\_opgepakt\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/11760907/_SP-Kamerlid_opgepakt_.html) en [http://www.sp.nl/werk/nieuwsberichten/11614/120322-gesthuizen\\_politiewoordvoerder\\_doet\\_waarheid\\_geweld\\_aan.html](http://www.sp.nl/werk/nieuwsberichten/11614/120322-gesthuizen_politiewoordvoerder_doet_waarheid_geweld_aan.html)

Vraag 6

Erkent u dat deze gang van zaken de werkelijke reden van de arrestaties in de berichtgeving heeft overschaduwd? Erkent u dat een dergelijke wijze van opereren de betrouwbaarheid van berichtgeving van de politie heeft aangetast, evenals de positie van de verdachten? Zo ja, was dat de bedoeling?

Antwoord 6

Nee. Je verwijst aan het antwoord op de voorgaande vragen.