

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

228

Vragen van het lid **Koppejan** (CDA) aan de staatssecretaris van Economische Zaken, Innovatie en Landbouw over *handelsbenamingen* (ingezonden 18 augustus 2011).

Antwoord van staatssecretaris **Bleker** (Economische Zaken, Landbouw en Innovatie) (ontvangen 7 oktober 2011).

Vraag 1

Kent u het voornemen van de Associazione Italiana Industrie Prodotti Alimentari (AIIPA), de Italiaanse Voedsel en Waren Autoriteit, om de handelsbenamingenlijst aan te passen zodanig dat rock sole (*Pleuronectis bilineatus* nu verkocht als Bot) en Japanse Schar (*Pleuronectis asper* nu verkocht als Schar) voortaan als Noordzeeschol (*Pleuronectis platessa*) kan worden verkocht?¹ Kent u de achtergronden van dit voornemen?

Antwoord 1

De Italiaanse overheid heeft op verzoek van de Associazione Italiana Industrie Prodotti Alimentari (AIIPA, Italian Association of Food Product Industries) per decreet de benaming *Platessa del Pacifico* toegekend aan twee andere dan voornoemde soorten platvis, die specifiek voorkomen in het Pacifische gebied, namelijk aan *Lepidopsetta bilineata* (Southern rock sole) en *Lepidopsetta polyxystra* (Northern rock sole). De term *Platessa* zonder enige toevoeging mag onveranderd alleen worden gebruikt voor *Pleuronectes platessa*, zijnde de Noordzeeschol. Overigens is de AIIPA een branche-organisatie voor de voedselindustrie met zo'n 300 aangesloten bedrijven. De voedselindustrie kan in Italië niet op eigen initiatief handelsbenamingen aanpassen.

Vraag 2

Kan, gelet op Europese regelgeving, zoals bijvoorbeeld het gestelde in artikel 2 van de Richtlijn 79/112/EEG, sprake zijn van misleiding als deze naamsaangepassing wordt doorgevoerd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2

Aangezien in het Italiaanse decreet de verplichting geldt om voor betreffende vissoorten de toevoeging *del Pacifico (uit de Stille Oceaan)* te gebruiken is voor de consument helder wat het vangstgebied is en kan de consument in

¹ Visserijnieuws, 5 augustus 2011.

voldoende mate onderscheid maken tussen betreffende vissoorten en de Noordzeeschol.

Vraag 3

Deelt u de mening dat de consument moet weten welke vis hij eet en daar op Europees niveau één lijn in moet worden getrokken om misleiding van de consument en niet duurzame concurrentie te voorkomen?

Antwoord 3

Ja. Verordening (EG) nr. 104/2000 van de Raad van 17 december 1999 houdende een gemeenschappelijke ordening der markten in de sector visserijproducten en producten van de aquacultuur schrijft voor dat vis en visproducten die aan de consument worden verkocht, voorzien moeten zijn van een aantal aanduidingen. Het doel is de consument meer informatie te bieden, mede om de consument meer vertrouwen in het product te geven. De aanduidingen houden in dat bij de vis(producten) moet komen te staan of het gaat om gevangen of gekweekte vis, wat het vangstgebied of land van herkomst is en wat de officiële handelsbenaming is).

Vraag 4, 5

Deelt u de mening dat het onwenselijk is dat deze naamsaanpassing wordt doorgevoerd? Gaat u naar aanleiding van deze signalen contact opnemen met uw collega in Italië en collega's bij de Europese Commissie? Bent u bereid om te pleiten voor één uniforme wijze van benaming van vis, zodat schol overal schol heet, bot overal bot en schar overal schar om zo misleiding van de consument en niet duurzame concurrentie overal in Europa op dezelfde wijze te voorkomen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4, 5

Zoals aangegeven wordt met het decreet ten behoeve van de consument nadere informatie gegeven over het Pacifische gebied van oorsprong. Ik zie hierin geen aanleiding voor het nemen van initiatieven voor verdere uniformering van visbenamingen in Europees verband. Wel zal ik bepleiten dat Italië voornoemd decreet conform de daarvoor geldende afspraken notificeert bij de Europese Commissie.