

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 412

Vragen van het Lid **Leijten** (SP) aan de ministers van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *de gespreksverslagen en afspraken tussen de beoogde speelsteden en het ministerie over het WK-Bid* (ingezonden 15 oktober 2010).

Mededeling van staatssecretaris **Veldhuijzen van Zanten-Hyllner** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 9 november 2010).

#### Vraag 1

Kunt u reageren op het openbaren van gespreksverslagen en afspraken tussen de beoogde speelsteden en over het WK-Bid? Heeft u getwijfeld over het openbaar maken? Zijn er documenten niet vrijgegeven, en zo ja op welke gronden?<sup>1</sup>

#### Vraag 2

Is het waar dat de voormalig staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport op 7 januari 2010 een overleg heeft gehad met de wethouder van Amsterdam, de burgemeesters van Eindhoven, Enschede, Heerenveen en Rotterdam en de staatssecretaris van Economische zaken over het bid voor het WK-voetbal? Zo ja, klopt het dat in dit overleg alle betrokkenen hebben aangegeven dat «de publieke discussie niet moet gaan over de kosten van de nieuwbouw en verbouw van stadions, maar over het belang dat het WK-voetbal heeft voor Nederland en de speelsteden op het gebied van sport, economie en internationaal aanzien»?<sup>2</sup>

#### Vraag 3

Is het waar dat u op 7 april 2010 een overleg heeft gehad met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de burgemeesters van de speelsteden?<sup>3</sup> Zo ja, klopt het in de ambtelijke voorbereidingsbrief aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties is geadviseerd «niet te lang stil te staan bij de bedragen op zich, omdat deze in de toekomst ongetwijfeld zullen veranderen»?

<sup>1</sup> RTL, «WK-eisen FIFA gaan regering te ver», 10 oktober 2010.

<sup>2</sup> RTL, «Bid voor WK 2018: Noem vooral het K-woord niet», 8 oktober 2010.

<sup>3</sup> RTL, «Bid voor WK 2018: blanco cheque», 8 oktober.

Vraag 4

Kunt u aangeven dat genoemde bedragen nog verder zullen stijgen in de toekomst? Zo ja, wat is de prognose? Zo nee, oordeelt u het kostenoverzicht van de stadionuitbreiding als realistisch?<sup>4</sup>

Vraag 5

Staat uw strategie om pas met de speelsteden te onderhandelen over de verdeling van de kosten die gepaard gaan met het WK, op het moment dat het WK is toegewezen aan Nederland en België, nog steeds overeind?<sup>5</sup> Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 6

Is het waar dat de burgemeesters van de speelsteden die afspraken te vrijblijvend vonden en dreigden de «agreements» niet te ondertekenen, wanneer het Rijk vaag bleef over de bijdrage aan de bouw van de stadions? Zo ja, wat was uw reactie hierop?

Vraag 7

Bent u zich ervan bewust dat de indruk ontstaat dat zowel het Rijk als de steden ingestemd hebben met een «blanco cheque», door de discussie over de kostenverdeling uit te stellen? Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 8

Bent u van mening dat, gezien de afspraak de discussie over de kostenverdeling uit te stellen, de Kamer goed is geïnformeerd over de kosten voor het Rijk die samenhangen met de organisatie van het WK? Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 9

Is het waar dat de Nederlandse regering na het binnenhalen van het WK 2018 de onderhandelingen met de FIFA over de voorwaarden wil heropenen?<sup>6</sup> Zo ja, over welke voorwaarden wil de regering de onderhandelingen dan heropenen? Bent u bereid de Kamer hierover tijdig te informeren?

Vraag 10

Hoe hangt het heronderhandelen samen met uw antwoord op de schriftelijke vragenronde over de agreements, waarin u aangaf dat er geen nieuwe onderhandelingen mogelijk waren?<sup>7</sup>

Vraag 11

In hoeverre is er sprake van verboden staatssteun als de regering de FIFA garandeert dat BTW die wordt geheven over toegangskaartjes zal worden terugbetaald?<sup>8 9</sup>

Vraag 12

Kunt u, refererend aan uw antwoord over de zaak van de Bavariajurkjes, aangeven hoe de strafrechtelijke bepalingen in de ambush wetten – die toezien op namaak van merkartikelen en inbreuk op auteursrecht – zich verhouden tot het dragen van kleding dat van een concurrerend merk is?<sup>7</sup> Is het zeker dat voor dit soort reclame geen nieuwe wetten nodig zijn?

## Mededeling

De vragen van de Kamerleden Leijten (SP), kenmerk 2010Z14859 en Van Dekken (PvdA), kenmerk 2010Z14866 over de afspraken tussen de beoogde speelsteden en het ministerie over het WK- bid en de aanvullende eisen van de FIFA kunnen tot mijn spijt niet binnen de gebruikelijke termijn worden beantwoord.

De reden van het uitstel is afstemming met andere departementen.

<sup>4</sup> Kamerstuk 32 371 nr. 3.

<sup>5</sup> RTL, «Bid voor WK 2018: blanco cheque», 8 oktober.

<sup>6</sup> RTL, «Nederland heeft geheime agenda voor WK-voetbal», 8 oktober 2010.

<sup>7</sup> Kamerstuk 32 371 nr. 8.

<sup>8</sup> Government Guarantee No. 3 – Tax Exemption.

<sup>9</sup> Youtube.com

Ik zal u zo spoedig mogelijk de antwoorden op de kamervragen doen toekomen.