

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

3589

Vragen van het lid **Dibi** (GroenLinks) aan de minister van Veiligheid en Justitie over *het verdwenen pdf-document in de Alphense moordzaak* (ingezonden 15 juli 2011).

Antwoord van minister **Opstelten** (Veiligheid en Justitie) (ontvangen 9 september 2011) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2010–2011, nr. 3249.

Vraag 1 t/m 5

Kent u het bericht¹ dat de politie de Archiefwet heeft overtreden door een bestand te verwijderen over de wapenvergunningverlening aan T. van der V. en het bericht² dat politie en Justitie geen behoefte hebben aan hulp bij het vinden van een verdwenen pdf-document in de Alphense moordzaak? Zo ja, kloppen deze berichten? Deelt u de mening dat hierdoor door politie en Justitie de schijn wordt gewekt van een doofpot?

Kunt u precies reconstrueren wat er is gebeurd met dit cruciale document? Op wiens gezag is besloten dit document te verwijderen? Door wie is het document verwijderd? Was dit in strijd met een wettelijke bewaarplicht?

Wanneer is besloten tot verwijdering en realiseerden betrokkenen op dat moment wel de consequenties van daadwerkelijke verwijdering?

Klopt het dat de politie dit soort gegevens krachtens de Archiefwet 20 jaar dient te bewaren? Zo ja, waarom is dit niet gebeurd? Is dit een gebruikelijke praktijk?

Waarom is het aanbod van hooggekwalificeerde deskundigen, waaronder een hoogleraar Informatica, om dit cruciale pdf-document te achterhalen, simpelweg afgewezen?

Bent u bereid om onafhankelijk onderzoek te laten doen naar de vraag of politie en justitie zich wel aan wettelijke bewaarplichten houden? Bent u tevens bereid te vragen hoe deskundigen advies over digitale documentenadministraties beter op orde kunnen worden gebracht? En bent u bereid om in dit specifieke geval de Rijksrecherche de gang van zaken te laten onderzoeken?

¹ «Politie overtrad wet met verwijderen bestand Tristan», <http://webwereld.nl/nieuws/107287/politie-overtrad-wet-met-verwijderen-bestand-tristan.html>

² «OM weigert hulp onderzoek Alphen», Dagblad De Pers 14 juli 2011.

Antwoord 1 t/m 5

Deze vragen kunnen niet beantwoord worden zonder dat de resultaten van twee thans nog lopende onderzoeken bekend zijn. De hoofdofficier van justitie van Hollands Midden heeft het Nederlands Forensisch Instituut gevraagd een *second opinion* uit te voeren naar het ontbrekende pdf-document dat deel uitmaakt van het onderzoek naar het wapenverlof van Tristan van der V. Het Openbaar Ministerie heeft geen reden te twijfelen aan de bevindingen van de Rijksrecherche, maar heeft in het kader van maximale zorgvuldigheid en transparantie dit verzoek gedaan. Het NFI is gevraagd het pdf-bestand terug te vinden en indien mogelijk gebleken, de inhoud van het bestand na te gaan.

Daarnaast is de Rijksrecherche verzocht aanvullend onderzoek te doen naar de bewaring van de email waar het pdf-document onderdeel van uitmaakt. Daarbij zal onderzoek worden gedaan naar de betreffende email en emailaccount en getracht worden een reconstructie te maken van hetgeen precies is gebeurd met dit pdf-document.

Nadat de uitkomsten van beide onderzoeken bekend zijn wordt uw Kamer hierover geïnformeerd.

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Hennis-Plasschaert (VVD), ingezonden 15 juli 2011 (vraagnummer 2011Z15574).