

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 3487

Vragen van het lid **Van Veldhoven** (D66) aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu en de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *het bericht «Gebruik van roetfilters om fijnstof terug te dringen werkt niet»* (ingezonden 13 juli 2011).

Antwoord van staatssecretaris **Atsma** (Infrastructuur en Milieu), mede namens de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (ontvangen 2 september 2011).

#### Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van het bericht «Gebruik van roetfilters om fijnstof terug te dringen werkt niet»?<sup>1</sup>

#### Antwoord 1

Ja.

#### Vraag 2 en 3

Klopt het dat de Nederlandse roetfilters alleen de grovere fijnstofdeeltjes (PM<sub>10</sub> en PM<sub>2,5</sub>) uit de uitlaatgassen wegfilteren en dat de ultrafijne deeltjes (PM<sub>0,1</sub>) niet worden uitgefilterd?

Hoe lang is bekend dat de Nederlandse roetfilters alleen de grovere deeltjes (PM<sub>10</sub> en PM<sub>2,5</sub>) kunnen wegfilteren? Welke besprekingen hebben er naar aanleiding van deze wetenschappelijke conclusies plaatsgevonden in de World Health Organization (WHO)?

#### Antwoord 2 en 3

Het is onjuist dat de huidige generatie roetfilters de fijnste deeltjes niet zouden afvangen en alleen de grovere deeltjes zouden wegfilteren. Onderzoek van TNO en andere instituten heeft aangetoond dat dieselloertuigen met de huidige generatie (gesloten) roetfilters een emissie van zowel grovere als fijnere deeltjes kennen die zelfs lager is dan bij voertuigen op bijvoorbeeld aardgas. Meer dan 95% van het fijn stof over het hele spectrum van fijn en ultrafijn wordt afgevangen. Dat betekent dat het gevoerde beleid juist zeer effectief is geweest. Door inspanningen van het kabinet bewerkstelligd dat in Nederland – veel eerder dan op grond van Europese regelgeving noodzakelijk – al enkele jaren vrijwel alle nieuwe dieselloertuigen voorzien zijn van deze roetfilters.

<sup>1</sup> Vk.nl, «Gebruik van roetfilters om fijnstof terug te dringen werkt niet», 5 juli 2011.

Aanvullend daarop is inmiddels in de EU besloten dat er naast een eis aan de massa van de uitstoot ook een eis zal gaan gelden voor de aantallen uitgestoten deeltjes (introductie van Euro 6 en VI voor zowel personen- als vrachtwagens). Hiermee wordt zeker gesteld dat alleen de effectieve gesloten roetfilters worden toegepast.

Naar aanleiding van eerdere berichten over de mogelijke ineffectiviteit van roetfilters voor de gezondheid heeft het RIVM dit nader onderzocht. Wetenschappers van de universiteit van Edinburgh, Umea en het RIVM hebben met steun van de Britse Hartstichting (BHF) recent aangetoond dat deze «deeltjesvangsters» de negatieve gevolgen van dieseluistoot op het hart en de bloedsomloop drastisch verminderen en daarmee wellicht ook de kans op een hartaanval. Men concludeert dat het uitfilteren van fijn stof in de dieselmotoruitstoot door roetfilters een effectieve maatregel is.<sup>2</sup>

Vraag 4, 5, 6, 7, 9

Deelt u de mening dat de huidige fijnstofcriteria<sup>3</sup>, die uitgaan van de totale massa van alle fijnstofdeeltjes kleiner dan 10 microgram per kubieke meter, ervoor zorgen dat onvoldoende specifiek gewicht wordt gegeven aan de schadelijke ultrafijnstofdeeltjes (PM<sub>0,1</sub>)?

Ziet u in de toegenomen inzichten over de schadelijkheid van ultrafijnstofdeeltjes (PM<sub>0,1</sub>) redenen om bestaande normen, bijvoorbeeld voor verkeer in en rondom de grote steden, te heroverwegen of om aanvullende normen te stellen?

Kunt u aangeven welke ontwikkelingen er zijn om een norm voor ultrafijnstof (PM<sub>0,1</sub>) op te nemen in de EU-richtlijn luchtkwaliteit (2008/50/EG)? Bent u bereid in Europa aandacht te vragen voor metingen en een andere opzet van de normen waarbij de nadruk wordt gelegd op de onderdelen en niet de massa van alle fijnstofdeeltjes samen?

Kunt u toelichten of, en op welke manier, er sinds het verzoek van TNO in 2009 Europees onderzoek is gedaan naar ultrafijnstof (PM<sub>0,1</sub>)?<sup>4</sup> Kunt u een overzicht geven van de belangrijkste conclusies en adviezen?

Deelt u de mening dat meer onderzoek en metingen met de nieuwe apparatuur naar PM<sub>0,1</sub> concentraties noodzakelijk zijn om te komen tot een volwaardigere gezondheidsindicator voor fijnstof? Zo ja, bent u bereid de Gezondheidsraad hierover om een advies te vragen?

Antwoord 4, 5 6, 7, 9

Ik ben het er mee eens dat luchtkwaliteitsnormen als doel moeten hebben om de gezondheidsrisico's te verminderen. Dat is ook de achtergrond van de huidige normen. Naar aanleiding van de motie-Spies c.s.<sup>5</sup> heeft de regering Uw Kamer op 30 augustus 2010 gemeld<sup>6</sup> dat de beschikbare kennis onvoldoende is om nieuwe normstelling voor te stellen. Dit is nog steeds het geval.

Er is wereldwijde consensus dat PM<sub>10</sub> en PM<sub>2,5</sub> goede en bruikbare indicatoren zijn voor fijn stof. Vervanging van normstelling voor PM<sub>10</sub> en PM<sub>2,5</sub> door normstelling voor het aantal ultrafijne deeltjes of voor een roetmaat acht ik onverantwoord omdat de aandacht voor andere schadelijke fracties in fijn stof daarmee zou wegvallen en dat is uit oogpunt van bescherming van de gezondheid ongewenst. Immers, de grovere deeltjes binnen fijn stof hebben vooral bij personen met luchtwegaandoeningen gezondheidseffecten. De fijnere deeltjes vormen eerder een risico voor personen met hart- en vaatziekten.

De Europese Commissie is in 2011 gestart met een evaluatie van het luchtkwaliteitsbeleid, uitmondend in een mogelijke herziening van de luchtkwaliteitsnormen in 2013. In dat kader zal de Europese Commissie de WHO vragen te evalueren of de beschikbare wetenschappelijke kennis voldoende is om de roetfractie apart te beschouwen. Daarvoor zal Nederland de resultaten van eigen onderzoek inbrengen. Op basis van de reactie van de

<sup>2</sup> Lucking, A.J. *et al*, Particle traps prevent adverse vascular and prothrombotic effects of diesel engine exhaust inhalation in men. *Circulation* 2011; 123: 1721–1728.

<sup>3</sup> Europese norm: 40 µg/m<sup>3</sup> voor het jaargemiddelde en niet meer dan 35 dagen met een daggemiddelde concentratie van 50 µg/m<sup>3</sup>.

<sup>4</sup> TNO Magazine, «Vraagtekens bij effectiviteit fijnstofbeleid», april 2009

<sup>5</sup> Kamerstukken 2008–2009, 30 175, nr. 71.

<sup>6</sup> Kamerstukken 2009–2010, 30 175, nr. 99.

WHO moet in de EU bezien worden of aanvullende normstelling wenselijk en mogelijk is.

Het RIVM geeft aan dat het meten van het aandeel roet in fijn stof, dat sterk samenhangt met de aanwezigheid van de ultrafijne deeltjes, als aanvullende gezondheidsrelevante indicator een meer robuust handvat zou kunnen bieden dan het meten van het aantal ultrafijne deeltjes, gezien het complexe karakter van deze laatste parameter. Recent heeft het RIVM analyses uitgevoerd naar de relaties tussen fijn stof, roet en gezondheidseffecten. Deze bevindingen worden op dit moment ook in WHO kader besproken. Naar verwachting zal de WHO daar volgend jaar over rapporteren. Ik zie op dit moment daarom ook geen reden om de Gezondheidsraad hierover advies te vragen.

Ongeacht of er een aparte norm zou moeten en kunnen worden vastgesteld, is er nu al veel beleid ingezet om juist de fijnere roetfractie binnen fijn stof te reduceren. De bevordering van de toepassing van roetfilters bij verkeer vormt daar een belangrijk voorbeeld van.

#### Vraag 8

Ziet u de metingen van Geluidsnet en adviesbureau DGMR als een bevestiging van de uitspraak van uw ambtsvoorganger in 2008 dat «wetenschappelijke ontwikkelingen waarschijnlijk binnen een aantal jaren het routinematig gebruik van  $PM_{0,1}$  bij de beoordeling van de lokale luchtkwaliteit» mogelijk maken? Zo ja, op welke termijn acht u de onderbouwing van beleid op basis van metingen van ultrafijnstof ( $PM_{0,1}$ ) mogelijk?<sup>7</sup>

#### Antwoord 8

Vooralsnog acht ik  $PM_{0,1}$  als indicator aan de hand waarvan de luchtkwaliteit kan worden beoordeeld niet bruikbaar gezien het complexe karakter van deze parameter en het feit dat veel kennis daarover nog ontbreekt. Op dit moment onderzoek ik of roet, dat nauw met  $PM_{0,1}$  samenhangt, wellicht toepasbaar zal zijn als beschrijvende indicator voor de luchtkwaliteit in aanvulling op de normstelling voor  $PM_{10}$  en  $PM_{2,5}$ , met name in sterk verkeerbelaste situaties. In hoeverre normstelling voor roet haalbaar en wenselijk is, zal in internationaal kader worden bezien. Overigens, zoals reeds eerder opgemerkt, is er nu al veel beleid ingezet om juist de fijnere roetfractie binnen fijn stof te reduceren.

---

<sup>7</sup> 30 175 Besluit luchtkwaliteit 2005 nr. 49 Brief van de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (26 juni 2008).