

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 2762

Vragen van het lid **Leijten** (SP) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *de situatie bij de gehandicapteninstelling Sherpa* (ingezonden 27 mei 2010).

Mededeling van minister **Klink** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 29 juni 2010).

#### Vraag 1

Wat is uw reactie op het feit dat de rechter van de Ondernemingskamer van Amsterdam de voorzitter van de Raad van Toezicht van Sherpa heeft geschorst?<sup>1</sup>

#### Vraag 2

Hoe oordeelt u over het feit dat de Centrale CliëntenRaad, de Centrale Vertegenwoordigersraad en de Ondernemingsraad naar de rechter moesten gaan om de voorzitter te laten schorsen? Kunt u uw antwoord toelichten?

#### Vraag 3

Wat is uw oordeel over het feit dat de medezeggenschapsraden naar de Ondernemerskamer moeten om af te dwingen dat de toezichhouders opstappen? Bent u van mening dat het zover dient te komen?

#### Vraag 4

Bent u van oordeel dat het systeem van toezichhouders goed functioneert? Kunt u uw antwoord toelichten?

#### Vraag 5

Wat is uw oordeel over het feit dat behalve de Ondernemingskamer niemand de Raad van Toezicht kan dwingen te vertrekken, ook niet wanneer deze geen vertrouwen meer geniet van de organisatie, zoals nu is gebleken? Vindt u dit wenselijk?

<sup>1</sup> Zorgvisie, 23 mei 2010: «Rechter schorst voorzitter raad van toezicht Sherpa» <http://www.zorgvisie.nl/Nieuws/Artikel/Rechter-schorst-voorzitter-raad-van-toezicht-Sherpa.htm>

Vraag 6

Kan de uitspraak van het Hof van Amsterdam ertoe leiden dat de voorzitter van de Raad van Toezicht aansprakelijk kan worden gesteld voor de schade die is geleden door wanbeleid? Zo nee, waarom niet?

Vraag 7

Strekt de uitspraak van het Hof zich ook uit naar voorgangers van de Raad van Toezicht, die geen actie hebben ondernomen na klachten over wanbeleid?<sup>2</sup>

Vraag 8

Waarom heeft de Inspectie voor de Gezondheidszorg, de andere toezichthouder, ondanks alle signalen van de afgelopen acht jaar, nooit iets ondernomen tegen het falende beleid van Sherpa?

Vraag 9

Kunt u ingaan op het feit dat de Nationale Ombudsman heeft vastgesteld dat het verplichte woonwensenonderzoek bij Sherpa ontbrak, en dat Sherpa en de Inspectie dit niet hadden mogen afdoen met een verwijzing naar het zorgplan?<sup>2 3</sup>

Vraag 10

Kunt u inmiddels aangeven waar het Woonwensenonderzoek van 1998 is gebleven, op basis waarvan de bestemmingsplanwijziging voor het terrein van Sherpa is goedgekeurd? Kunt u dit Woonwensenonderzoek, waar familie van bewoners al vele malen om heeft gevraagd, aan hen overhandigen?<sup>2</sup>

### **Mededeling**

De vragen van het Kamerlid Leijten (SP) over de situatie bij de gehandicapteninstelling Sherpa kunnen tot mijn spijt niet binnen de gebruikelijke termijn worden beantwoord.

De reden van het uitstel is dat Sherpa nog informatie moet verstrekken. Ik zal u zo spoedig mogelijk de antwoorden op de kamervragen doen toekomen.

---

<sup>2</sup> de Nationale ombudsman, «IGZ en toezicht op zorg verstandelijk gehandicapten» [http://nationaleombudsman.nl/rapporten/grote\\_onderzoeken/IGZ\\_en\\_toezicht\\_op\\_zorg\\_verstandelijk\\_gehandicapten.asp](http://nationaleombudsman.nl/rapporten/grote_onderzoeken/IGZ_en_toezicht_op_zorg_verstandelijk_gehandicapten.asp)

<sup>3</sup> Aangangsel Handelingen, vergaderjaar 2009–2010, nr. 1803.