

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 2709

Vragen van het lid **Vendrik** (GroenLinks) aan de ministers van Economische Zaken en van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over *een overeenkomst met Shell omtrent CO<sub>2</sub>-opslag in Barendrecht* (ingezonden 2 juni 2010).

Mededeling van minister **Van der Hoeven** (Economische Zaken) (ontvangen 21 juni 2010).

#### Vraag 1

Kunt u bevestigen of ontkrachten dat er tussen de Staat der Nederlanden en Shell ter uitvoering van het definitieve gunningsbesluit omtrent CO<sub>2</sub>-opslag in Barendrecht reeds een schriftelijke overeenkomst tot stand is gekomen? Zo ja, is het kabinet bereid deze aan de Kamer te zenden, al dan niet vertrouwelijk? Zo nee, is er dan sprake van een mondelinge overeenkomst? Indien ja, kan de inhoud van die mondelinge overeenkomst schriftelijk aan de Kamer worden meegedeeld? Zo nee, betekent dit dat het kabinet zonder financiële gevolgen kan afzien van CO<sub>2</sub>-opslag onder Barendrecht?

#### Vraag 2

Indien de Staat der Nederlanden een schadevergoeding aan Shell moet betalen als wordt afgezien van CO<sub>2</sub>-opslag onder Barendrecht, wat zijn dan de redelijkerwijs te verwachten componenten van een dergelijke schadevergoeding? Is er dan sprake van schade die louter bestaat uit een vergoeding van de tot op heden gemaakte kosten dan wel mede voorziet in het positieve contractsbelang?

#### Vraag 3

Welke onderhandelingsruimte heeft het kabinet in de richting van Shell indien nog geen sprake is van een (al dan niet schriftelijke) overeenkomst ten aanzien van het al dan niet stellen van nadere of bijzondere voorwaarden rondom de daadwerkelijke opslag van CO<sub>2</sub> in Barendrecht binnen dan wel buiten het verband van de tender?

Vraag 4

Is het waar dat in de brief van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 16 maart 2010<sup>1</sup>, sprake is van zes documenten, terwijl op de site<sup>2</sup> inmiddels tien documenten zijn gepubliceerd? Zo ja, waarom is dat?

Vraag 5

Waarom is het document in bijlage 4<sup>2</sup> niet voorzien van een datum, van de namen van de ondertekenaars, van een handtekeningpagina en van parafen op alle pagina's van de overeenkomst? Is het document inmiddels wel door alle betrokken partijen ondertekend? Zo nee, waarom niet en wanneer verwacht u dat de ondertekening alsnog plaatsvindt?

Vraag 6

Kunt u toelichten hoe bijlage 5<sup>2</sup> zich tot bijlage 4<sup>2</sup> verhoudt? Deelt het kabinet de mening dat beide bijlagen een overeenkomst van de Staat met Shell behelzen omtrent CO<sub>2</sub>-opslag? Waarom wijkt de inhoud van bijlage 5 af van bijlage 4? Is het document in bijlage 5 daadwerkelijk door alle betrokken partijen ondertekend? Zo nee, waarom niet en wanneer verwacht het kabinet dat wel?

Vraag 7

Is het waar dat op basis van artikel 27 van de Mijnbouwwet voor een beslissing omtrent een vergunningaanvraag het al dan niet bestaan van een (al dan niet schriftelijke) overeenkomst strikt juridisch niet relevant is?

Vraag 8

Is het dus mogelijk dat wordt beslist op de vergunningaanvraag en dat daadwerkelijk vergunning wordt verleend terwijl er nog geen schriftelijke overeenkomst tussen de Staat en Shell bestaat? Hoe wenselijk acht het kabinet dit?

**Mededeling**

Hierbij bericht ik u dat de vragen gesteld door het lid Vendrik (GroenLinks) over de overeenkomst tussen Shell en Staat inzake CO<sub>2</sub>-opslag onder Barendrecht (ingezonden 2 juni 2010) lopende interdepartementale afstemming niet binnen de daarvoor gestelde termijn kunnen worden beantwoord. De beantwoording zal u zo spoedig mogelijk worden aangeboden.

---

<sup>1</sup> Ministerie van VROM, CO<sub>2</sub>-opslagproject Barendrecht, brief d.d. 16 maart 2010 met kenmerk CCS/10011153

<http://www.vrom.nl/pagina.html?id=18966>

<sup>2</sup> Ministerie van VROM, CO<sub>2</sub>-opslagproject Barendrecht, beslisbrief en bijlagen  
<http://www.vrom.nl/pagina.html?id=47588>