

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1626

Vragen van het lid **De Mos** (PVV) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over het bericht dat ledlampen in het geheel niet beter zijn dan spaar- of gloeilampen. (Ingezonden 28 januari 2010)

1

Bent u bekend met het bericht «Laat ledpeertje nog even liggen»?¹

2

Deelt u de conclusie in de consumentgids «De vlag is te vroeg uitgehangen»? Deelt u de mening dat, tezamen met deze schokkende conclusie en dit regelrechte voorbeeld van volksverlakkerij, het verbod op de verkoop van de «good old» 100 watt gloeilamp direct moet worden teruggedraaid? Zo nee, waarom niet?

3

Deelt u de conclusie dat de beloofde hoeveelheid licht afkomstig van ledlampen schromelijk wordt overdreven en op geen enkele manier kan concurreren met de lichtopbrengst van een gloeilamp? Deelt u de mening dat het gloeilampverbod de burger dwingt om deze veel te dure en ook slechte, met leugens gepresenteerde, ledlamp aan te schaffen?

4

Bent u bereid om het 100 watt gloeilampverbod terug te draaien en

het voornemen de 75 en 60 watt gloeilamp te verbieden bij voorbaat af te schieten? Zo nee, wat doet u dan met de ledlampen die al na een week stukgaan en niet voldoen aan de beloofde levensduur van 25 jaar?

5

Deelt u de conclusie dat de besparing door de slechte lichtopbrengst veel minder wordt dan u heeft voorgesteld en dat dat de ledlamp nog duurder en minder aantrekkelijk maakt? Deelt u de mening dat het huidige en voorgenomen verbod op gloeilampen, dat de burger dwingt om diep in de buidel te tasten om extreem dure, en naar nu blijkt slechte lampen aan te schaffen, een inperking van de vrijheid van keuze van de burger is en een goed voorbeeld van het socialistische gedachtegoed van dit linkse kabinet? Zo nee, waarom niet?

¹ Consumentengids, februari 2010.

Antwoord

Antwoord van minister **Cramer** (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer) (ontvangen 16 februari 2010)

1

Ja.

2

Nee, ik deel deze conclusie niet. Led is een betrekkelijk nieuwe techniek die volop in ontwikkeling is. Dit heeft tot gevolg dat er op dit moment ledlampen van verschillende kwaliteit

op de markt zijn. Niettemin bestaan er ook nu al goede ledlampen die een volwaardige vervanging zijn voor gloeilampen tot 40 Watt. Er komen in de nabije toekomst ook ledlampen op de consumentenmarkt die gloeilampen met hogere wattages, zoals de 60W lamp, kunnen vervangen. Voor de 100 W gloeilamp bestaat nog geen vervangende ledlamp maar er bestaan goede energiezuinige alternatieven, waaronder spaar- en halogeenlampen. Ik verwacht echter dat binnen een periode van 1 – 2 jaar het aanbod van ledlampen met hoge wattages sterk zal zijn toegenomen. Ook de Consumentenbond spreekt in haar artikel de verwachting uit dat binnen een paar jaar de techniek zo zal zijn gevorderd dat ledlampen de beste keuze zijn als vervanging van gloeilampen.

Er bestaan daarnaast andere goede energiezuinige alternatieven voor de 100 Watt gloeilamp, waaronder spaarlampen en halogeenlampen. De EU heeft bewust besloten om het van de markt halen van de gloeilamp in fasen te laten verlopen zodat de markt voldoende tijd heeft om met nieuwe innovaties te komen. Ik sta daarom nog steeds achter het Europese besluit om onzuinige lampen uit te faseren en ik zal daar niet op terugkomen.

3

Ledlampen zijn een nieuwe verlichtingstechniek die nog in

ontwikkeling is, maar tevens heeft bewezen dat het mogelijk is om in korte tijd veelbelovende producten te ontwikkelen voor de consumentenmarkt. Niettemin deel ik uw mening dat op dit moment nog niet alle ledverlichting kan concurreren met de lichtopbrengst van een gloeilamp. Het onderzoek van de Consumentenbond zie ik dan ook als een stimulans aan de markt om de kwaliteit van de nieuwe led-techniek te verbeteren. Met een goede controle op informatie over de kwaliteit kan de consument steeds beter beslissen welke ledlamp een goede koop is.

Uw mening dat de burger door de Europese uitfasering van onzuinige lampen wordt gedwongen tot de aankoop van ledverlichting deel ik niet. Er zijn in Nederland ruimschoots alternatieven voor de gloeilamp voor handen en het is aan de consument om op basis van zijn lichtbehoefte een keuze te maken uit het beschikbare assortiment. Hoewel ledlampen op dit moment nog redelijk kostbaar zijn, verdienen ledlampen zich terug en de verwachting is dat als het volume toeneemt de prijs naar zal beneden gaan.

4

Omdat de gloeilamp een zeer onzuinige lichtbron is sta ik achter het Europese besluit om onzuinige lampen uit te faseren en ik zal daar niet op terugkomen.

Als consumenten een ledlamp aanschaffen hebben zij recht op een goed product. Wettelijk wordt er op het moment van de aankoop een koopovereenkomst afgesloten met de verkoper. Dat betekent dat de verkoper volgens de wet een product moet afleveren dat voldoet aan de verwachtingen. Als een ledlamp na een week kapot zou gaan kan de lamp samen met het aankoopbewijs worden teruggebracht naar de winkel waar deze is aangeschaft. Sommige producenten van ledverlichting geven bovendien garantie op hun producten.

5

Deze conclusie deel ik niet. Er bestaan wel degelijk ledlampen van goede kwaliteit. Deze lampen hebben een goede lichtopbrengst en dragen bij aan een beter milieu door tot 80% aan energie te besparen. Daarnaast wordt de consument niet gedwongen om ledlampen te kopen.

Er is een breed assortiment aan energiezuinige alternatieven zoals halogeen- en spaarlampen verkrijgbaar op de markt.