

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 891

Vragen van het lid **Van der Ham** (D66) aan de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de zogenaamde «enkele feit»-constructie in de Algemene wet gelijke behandeling (Awgb) die belemmeringen opwerpt voor homoseksuele leraren en leerlingen in het bijzonder onderwijs. (Ingezonden 30 september 2008)

1  
Kent u de conclusie van prof. mr. A. Terlouw en prof. mr. A. Hendriks dat de «enkele feit constructie» van artikel 5 Awgb het «legitieme doel» en de vereiste evenredigheid ontbeert die volgens de Europese gelijkebehandelingsrichtlijn noodzakelijk zijn?<sup>1</sup>

2  
Wat is uw reactie op de conclusie van de hoogleraren Terlouw en Hendriks dat de ingebrekestelling door de Europese Commissie op het punt van de uitvoering van de gelijkebehandelingsrichtlijn<sup>2</sup>, anders dan de Nederlandse regering tot nog toe veronderstelt, wel degelijk een aanpassing vraagt van de «enkele feit constructie» zoals die is neergelegd in artikel 5 van de Awgb? Wat is uw reactie op de conclusie van Terlouw en Hendriks dat de regering de ingebrekestelling van de Europese

commissie op dit punt ten onrechte niet serieus neemt?

3  
Vormt deze kritiek voor u aanleiding dit artikel te wijzigen zodat het wel aan de eisen van de gelijkebehandelingsrichtlijn voldoet? Zo neen, waarom niet?

4  
Wat is uw reactie op het advies van de Commissie Gelijke Behandeling (CGB) n.a.v. de ingebrekestelling van Nederland door de Europese Commissie, waarin de CGB stelt dat artikel 5, derde lid, Awgb, niet overeenstemt met de gelijkebehandelingsrichtlijn en dat wetsaanpassing derhalve geboden is?<sup>3</sup>

5  
Bent u bereid om de Raad van State te verzoeken advies uit te brengen over de vraag of artikel 5 Awgb aanpassing behoeft aan de gelijkebehandelingsrichtlijn? Zo neen, waarom niet?

6  
Is de «enkele feit»-constructie, zoals geformuleerd in artikel 5 van de Awgb, aan de orde gekomen in de recente gesprekken van de minister van BZK en het ministerie van OCW met de heer Hammarberg, Commissaris voor mensenrechten van de Raad van Europa? Zo ja, welke opvattingen formuleerde de Commissaris voor mensenrechten op dit punt?

7  
Vormen de opvattingen die de Commissaris voor mensenrechten van de Raad van Europa aan u kenbaar heeft gemaakt aanleiding dit artikel te wijzigen? Zo neen, waarom niet?

8  
Vormen de ingebrekestelling door de Europese Commissie op het punt van de uitvoering van de gelijkebehandelingsrichtlijn, het advies van de Commissie Gelijke Behandeling, de eventuele opvattingen van de Commissaris voor de mensenrechten van de Raad van Europa en de kritiek van Terlouw en Hendriks, tezamen aanleiding om artikel 5 van de Awgb aan te passen? Zo neen, waarom niet?

9  
Kent u de volgende passage uit het boek «ChristenUnie op het pluche»: «De ChristenUnie heeft «gescoord» op punten van bijvoorbeeld (...) de uitzonderingspositie van christelijke scholen betreffende de Algemene Wet Gelijke Behandeling.»<sup>4</sup>

10  
Is het waar dat tijdens de coalitieonderhandelingen afspraken zijn gemaakt over de Algemene wet gelijke behandeling en/of het voortbestaan van de «enkele feit constructie»?

11

Zo ja, welke afspraken zijn gemaakt?  
Waarom zijn deze niet in het  
Coalitieakkoord opgenomen?

12

Wanneer kan de Kamer de reactie van  
de regering op de evaluaties van de  
Awgb tegemoet zien?

<sup>1</sup> «Gebrekkig implementatie algemene  
gelijkebehandelingsrichtlijn door Nederland»,  
NJCM-bulleting, jrg. 33 (2008), nr. 5.

<sup>2</sup> Brief van de Europese Commissie, 31 januari  
2008.

<sup>3</sup> Advies inzake de ingebrekestelling van  
Nederland door de Europese Commissie in  
verband met het niet correct omzetten van  
Richtlijn 2000/78/EG; Commissie Gelijke  
Behandeling, maart 2008.

<sup>4</sup> Pagina 153.

## Antwoord

Antwoord van minister **Ter Horst**  
(Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties), mede namens de  
minister van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap (ontvangen 8 december  
2008)

1

Ja.

2

Het kabinet neemt het standpunt van  
de Europese Commissie zeer serieus.  
De Commissie heeft in haar «met  
redenen omkleed advies» echter niet  
de «enkele-feitconstructie» genoemd.  
In het «met redenen omkleed advies»  
staat dat Nederland naar het oordeel  
van de Commissie Richtlijn  
2000/78/EG niet correct heeft omgezet  
door:

1. geen correcte algemene definitie  
van directe of indirecte discriminatie  
te geven,
2. indirecte discriminatie op grond  
van leeftijd niet te verbieden,
3. een algemene uitzondering op het  
discriminatieverbod toe te staan voor  
particuliere werkverhoudingen,
4. een algemene uitzondering op het  
discriminatieverbod toe te staan voor  
rechtsverhoudingen binnen  
kerkgenootschappen en het geestelijk  
ambt.

Bij de toelichting op het  
laatstgenoemde punt noemt de  
Europese Commissie ook het tweede  
lid van artikel 5 van de Awgb en  
merkt daarbij op dat dit artikel naar  
haar oordeel niet duidelijk maakt dat  
aan de «dubbele test» moet worden  
voldaan dat het doel legitiem moet  
zijn en het vereiste evenredig aan dat  
doel.

3

In het Kabinetsstandpunt zal worden  
aangegeven op welke manier wordt  
gereageerd op het «met redenen  
omkleed advies» van de Europese  
Commissie.

4

Zie het antwoord op vraag 3.

5

Aangezien de enkele-feitconstructie  
raakt aan de bescherming van  
grondrechten, is het kabinet  
voornemens de volgende vraag voor  
te leggen aan de Raad van State:  
«Zijn er mogelijkheden, en zo ja  
welke, om de artikelen van de Awgb  
waarin de zogenoemde  
enkele-feitconstructie voorkomt,  
zodanig aan te passen aan de  
terminologie en/of de strekking van  
de Europese richtlijn 2000/78/EG dat  
de enkele-feitconstructie geschrapt  
wordt, terwijl de destijds in de Awgb  
neergelegde balans tussen  
grondrechten – in het bijzonder de  
balans tussen het  
nondiscriminatiebeginsel en de  
vrijheid van godsdienst en de vrijheid  
van onderwijs – behouden blijft.»

6

In het gesprek tussen de minister van  
BZK en de heer Hammarberg is  
uiteengezet wat de  
enkele-feitconstructie inhoudt. De  
bijeenkomst had een informatief  
karakter. De heer Hammarberg heeft  
bij deze gelegenheid nog geen  
inhoudelijke reactie gegeven.  
Tussen het ministerie van OCW en  
het Commissariaat van de  
mensenrechten van de Raad van  
Europa is er informatie uitgewisseld.  
Ook daarbij werd nog geen  
inhoudelijke reactie gegeven.

7

Zie het antwoord op vraag 6.

8

Zie het antwoord op vraag 3.

9

Ja.

10

Nee.

11

Zie antwoord op vraag 10.

12

Het kabinet is voornemens om in  
december het eerste deel van het  
kabinetsstandpunt naar uw Kamer te  
sturen. Het tweede deel zal volgen  
nadat het advies van de Raad van  
State is ontvangen.