

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 2814

Vragen van de leden **Ulenbelt** (SP), **Teeven** (VVD), **Timmer** (PvdA) en **Pechtold** (D66) aan de ministers voor Wonen, Wijken en Integratie, van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, van Justitie en aan de minister-president, minister van Algemene Zaken over *de brand in het Catshuis*<sup>1</sup>. (Ingezonden 15 januari 2008)

1  
Is het waar dat de leiding van de Arbeidsinspectie de secretaris-generaal van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid in een schrijven, gedateerd op 24 september 2004, heeft geïnformeerd over het onderzoek naar de brand in het Catshuis?

2  
Is het waar dat dit schrijven tot staatsgeheim is verklaard? Zo ja, waarom?

3  
Is het waar dat in dit schrijven opties worden voorgelegd voor het al dan niet instellen van een vervolg- dan wel strafrechtelijk onderzoek naar de betrokken ambtenaren? Is het waar dat in dit schrijven ook melding wordt gemaakt van de redenering dat het – geparafraseerd – niet relevant was dat ambtenaren wisten van het gebruik van thinner, omdat al vast

stond dat het bedrijf contra legem had gehandeld?<sup>2</sup>

4  
Is het waar dat de secretaris-generaal van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid de minister en staatssecretaris van dit ministerie over dit schrijven heeft ingelicht of laten inlichten? Zo neen, waarom niet? Zo ja, wanneer en hoe? Tot welke conclusies en vervolgacties heeft dit geleid? Is het waar dat de besluitvorming over dit schrijven heeft geleid tot wijzigingen in (concept-) processen-verbaal van de Arbeidsinspectie?

5  
Waarom heeft u geen melding gemaakt van dit schrijven bij de beantwoording van de eerdere vragen? Beschikte alleen het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over dit schrijven bij de beantwoording van de eerdere vragen of droegen ook de ministeries van Algemene Zaken, Justitie of Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer kennis van de inhoud? Hoe verhoudt dit document zich tot de inhoud van die beantwoording?

6  
Wilt u dit schrijven – en alle eventuele notities, gespreksverslagen of notulen die hiermee annex zijn – aan de Kamer, eventueel vertrouwelijk, ter inzage te geven? Zo neen, waarom niet?

7  
Wilt u de circa 10 emailberichten van de teamleider van het onderzoek aan de leiding van de Arbeidsinspectie over de voortgang van het onderzoek verzonden in de periode 17 mei tot en met 17 december 2004, aan de kamer ter inzage te geven? Zo neen, waarom niet?

9  
Wilt u deze aanvullende vragen, tezamen met de vragen van 20 december jl., conform uw uitstelbrief, uiterlijk voor 1 februari 2008 beantwoorden?

<sup>1</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2007–2008, nr. 2070807210.

<sup>2</sup> Zie noot 1, antwoorden op de vragen 8 t/m 11 en 20.

### Antwoord

Antwoord van minister-president **Balkenende** (Algemene Zaken), mede namens de ministers van Justitie, voor Wonen, Wijken en Integratie en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (ontvangen 5 juni 2009)

1 t/m 6  
Door de Rijksrecherche is uitgebreid onderzoek gedaan naar het bestaan van dit schrijven. Van het bestaan is niet gebleken. Zie verder het antwoord op vraag 8, Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008/2009, nr. 2813

7

Het betreft 9 e-mailberichten, die overhandigd zijn aan de Rijksrecherche en deel uitmaken van het onderzoekdossier.

9

Voor het beantwoorden van deze vragen was het noodzakelijk het onderzoek van de Rijksrecherche af te wachten. Na het ter beschikking komen van de resultaten daarvan, zijn de vragen zo spoedig mogelijk beantwoord.