

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1905

Vragen van het lid **Agema** (PVV) aan de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het bericht dat directeur G. M. van zorginstelling Huis in de Duinen te Zandvoort eerder al werd ontslagen bij een andere zorginstelling. (Ingezonden 13 februari 2009)

1

Bent u bekend met de bijlage van de uitzending van NOVA¹ waaruit blijkt dat de huidige directeur G. M. van Huis in de Duinen te Zandvoort in 2006 is ontslagen bij zorginstelling Sint Jacob te Haarlem en daar een ontslagvergoeding meekreeg van 101.593,- euro?²

2

Deelt u de mening dat een ontslagen directeur van een zorginstelling nooit bij een andere zorginstelling meer directeur mag worden? Hoe gaat u hier in het vervolg een stokje voor steken?

3

Waarom werd deze directeur destijds ontslagen bij zorginstelling Sint Jacob te Haarlem?

4

Is er in de tussentijd iets gedaan tegen die exorbitante ontslagvergoedingen (wel tot 1 miljoen euro) van onbekwame directeuren van zorginstellingen?

5

Wanneer komt er nu eindelijk eens duidelijkheid over het hoge aantal sterfgevallen op afdeling De Branding van Huis in de Duinen?

6

Wanneer komt u met een reactie op de brief aan u van de 6 voormalige medewerkers die verklaringen hebben gegeven over (zware) mishandeling, verwaarlozing, onheuse bejegening en onvakkundige zorg op deze afdeling?

7

Vindt u het niet gek dat directeur M. aan het begin van het artikel³ aangeeft dat de klachten van de voormalige medewerkers over drie medewerkers onjuist zijn, terwijl hij later in hetzelfde artikel meldt dat er een onderzoek is gedaan door Pentascope en dat tien medewerkers drie medewerkers hebben beschuldigd van misstanden waaronder vele concrete voorbeelden?

8

Realiseert u zich dat samen met drie van de zes voormalige medewerkers die niet zijn gehoord door Pentascope dat er dus dertien (!) medewerkers die klachten hebben over (zware) mishandeling, verwaarlozing, onheuse bejegening en onvakkundige zorg op deze ene afdeling en wordt het dan niet eens tijd dat dit tot de

bodem uitgezocht wordt in plaats van zoals nu lijkt onder aanvoering van directeur M. in de doofpot wordt gestopt?

Toelichting

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid Agema (PVV), ingezonden 3 februari 2009, (vraagnummer 2009Z01661/2080911590).

¹ NOVA, juni 2006: Forse ontslagvergoedingen in zorg.

² Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 699 en nr. 1075.

³ Haarlems Dagblad, 24 januari 2009: «Verstoorde zorg, mishandeling en erger».

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Bussemaker** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 12 maart 2009)

1

Ik heb me er intussen op georiënteerd.

2

Ik deel die mening deels wel en deels niet. Zoals voor alle functies geldt ook voor een directeursfunctie dat de capaciteiten en competenties van iemand centraal moeten staan bij het aanstellen van iemand in een bepaalde functie. Een eerder ontslag kan een indicatie zijn voor iemands capaciteiten en competenties. Er

kunnen echter ook andere zaken een rol gespeeld hebben. Deze nuances geven aan dat een conclusie dat iemand door een eerder ontslag zonder meer ongeschikt is om verder in de desbetreffende sector aan het werk te gaan, een te vergaande conclusie is.

Het is aan degene die iemand aanneemt, bij een zorginstelling veelal de Raad van Toezicht, om zich ervan te vergewissen dat ze de juiste man (of vrouw) op de juiste plaats neerzetten. Die Raad moet daar ook zorgvuldig onderzoek voor doen, ook door kritisch te kijken naar het curriculum vitae van de voorkeurskandidaat en door referenties na te trekken.

3

Het is aan de instelling zelf om mensen aan te nemen en, indien nodig, te ontslaan. Uit beschikbare gegevens, te weten het jaarverslag over 2005, maak ik op dat de samenstelling van de Raad van Bestuur is aangepast aan de nieuwe eisen waarvoor de instelling zich destijds zag geplaatst. Daarbij hoorde ondermeer de overgang naar een tweehoofdige Raad van Bestuur in plaats van de driehoofdige die tot dan functioneerde.

4

Over het beleid ten aanzien van de honorering van bestuurders van zorginstellingen heb ik de Kamer de afgelopen jaren regelmatig op de hoogte gehouden, zowel schriftelijk als mondeling, zie ondermeer TK 29689, nrs. 174, 124, 34 en 4. Ook de minister van BZK heeft hierover het nodige opgeschreven ten behoeve van de Kamer, zie ondermeer TK 28479, nrs. 41, 38 en 36.

5

Ik heb u in antwoord op eerdere kamervragen (DLZ/ KZ-U-2887800 d.d. 21 november 2008 en DLZ/ KZ-U-2897494 d.d. 27 november 2008) al aangegeven dat het ziektebeloop op de betreffende afdeling overeenkomt met het beloop dat op een psychogeriatrische afdeling mag worden verwacht.

6

Het antwoord op genoemde brief heb ik inmiddels aan uw kamer toegezonden.

7

In het artikel staat «... Ook de concrete klachten over de drie medewerkers bleken meestal

onjuist». Het woord «meestal» duidt er op dat dat niet altijd is. Hetzelfde artikel zegt vervolgens wat er op twee medewerkers wel aan te merken was en welke actie daarop is ondernomen. Ik vind het van belang dat het management medewerkers aanspreekt en actie onderneemt in geval gedrag niet past bij het leveren van verantwoorde zorg. Soms kan het om overduidelijke situaties gaan, soms zal het een verandering in cultuur zijn. Dat laatste is veelal van langere adem. In deze casus heeft het management een onafhankelijke derde partij naar de situatie laten kijken en de aanbevelingen van die partij overgenomen.

8

Ik deel niet uw opvatting dat er zaken in de doofpot worden gestopt. Huis in de Duinen heeft de afgelopen periode de nodige stappen gezet om de werksfeer te verbeteren. In 2009 heeft men een onafhankelijk onderzoek laten doen naar de arbeidsverhoudingen en naar aanleiding van dat onderzoek heeft men een plan van aanpak opgesteld en de gesuggereerde aanbevelingen overgenomen.

Ik verwijs hierbij naar mijn antwoorden op de vragen die het lid Agema de afgelopen maanden heeft gesteld (TK 2008–2009, Aanhangsel nr. 699 en nr. 1075) en naar mijn reactie op uw commissiebrief (DLZ/ KZ-U2903711). De Inspectie voor de Volksgezondheid (IGZ) wordt periodiek geïnformeerd over de ontwikkelingen. De tot op heden getroffen maatregelen en de voortgang daarvan geven de IGZ geen reden tot optreden of nader onderzoek. Wel heeft de IGZ een gesprek met de ondernemingsraad van Huis in de Duinen gevoerd over de voortgang en de signalen die uw commissie mij ook heeft doen toekomen.