

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1509

Vragen van het lid **Joldersma** (CDA) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *hallucinerende truffels en kweeksets*. (Ingezonden 20 januari 2009)

1 Klopt het bericht dat hallucinerende truffels en kweeksets/sporen momenteel niet onder het paddoverbod in de Opiumwet vallen?<sup>1</sup>

2 Wat is er bekend over de gezondheidsrisico's van hallucinerende truffels, en zijn deze risico's vergelijkbaar met paddo's?

3 Zijn deze hallucinerende truffels destijds meegenomen in de risicoanalyse van paddo's van het Coördinatiepunt Assessment en Monitoring nieuwe drugs (CAM)? Zo nee, ziet u alsnog aanleiding onderzoek te doen naar de gezondheidsrisico's van hallucinerende truffels?

4 Heeft het niet brengen onder de Opiumwet van de kweeksets/sporen van paddo's te maken met de toegestane hoeveelheid drugs die men voor eigen gebruik in bezit mag hebben, of zijn daar andere redenen voor?

5 Ziet u reden om de kweeksets/sporen alsnog onder de werking van de Opiumwet te brengen?

<sup>1</sup> RTL Nieuws, 16 januari 2009.

### Antwoord

Antwoord van minister **Klink** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 10 februari 2009)

1 Ja.

2 Uit onderzoek van de VWA uit 2002 is gebleken dat het totaal aan psilocine in monsters van de sclerotia van de *psilocybe tampanensis* (truffels) ca. 0.3% bedroeg.<sup>1</sup> De andere soorten paddenstoelen die door de VWA in dit kader zijn onderzocht hadden een waarde tussen de 0.5 en 0.9%. Hieruit kan worden geconcludeerd dat truffels een lagere waarde aan hallucinogene stoffen bevatten dan paddenstoelen.

3 In de risicoanalyse van het CAM is niet specifiek aandacht besteed aan de truffels. Hoewel de sclerotia (truffels) andere substanties zijn dan paddenstoelen, is de werking vergelijkbaar met die van paddenstoelen. Derhalve zie ik geen reden om een nieuwe analyse te laten

uitvoeren, alleen gericht op de effecten van truffels.

4 Nee, het niet brengen van kweeksets/sporen onder de Opiumwet heeft niets te maken met deze overweging. Kweeksets bestaan uit bakjes waarin zich aarde en sporen van bepaalde soorten hallucinogene paddenstoelen bevinden. Aangezien er in deze gevallen nog geen sprake is van zwamvorming vallen sporen niet onder de definitie van paddenstoelen. Pas als de sporen uitgroeien tot paddenstoelen kunnen ze effect sorteren. Om dezelfde reden valt bijvoorbeeld maanzaad ook niet onder de werking van de Opiumwet.

5 Nee, gelet op het antwoord bij vraag 4 zie ik geen reden om kweeksets/sporen onder de werking van de Opiumwet te brengen.

<sup>1</sup>Zie voor meer informatie het rapport van de VWA: SAZD/01/30/21.