

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

**631**

Vragen van het lid **Van Velzen** (SP) aan de minister-president, minister van Algemene Zaken en de ministers van Justitie en van Defensie over *geheime wapendepots van de organisatie Inlichten en Operatiën (I&O)*. (Ingezonden 13 september 2007)

1

Wat is uw reactie op het memorandum<sup>1</sup> over toekomstig gebruik van kennis/materiaal waaruit blijkt dat in 1998 nog steeds voorbereidingen werden getroffen voor het toekomstig functioneren van de organisatie Operaties en Inlichtingen (I-O)? Waaruit bestaan deze voorbereidingen? Door wie worden deze voorbereidingen getroffen? Wie is de «vijand» tegen wie deze voorbereidingen getroffen worden? Welke risicoanalyse ligt er aan deze voorbereidingen ten grondslag? Hoeveel mensen zijn bij deze voorbereiding betrokken?

2

Bestaat er nog steeds een organisatie als I&O? Zo ja, wie voert hierover de regie en hoe ziet deze organisatie eruit? Zo neen, bestaan er plannen of mogelijkheden om een dergelijke dienst in de toekomst op te zetten? Zo ja, hoe zien deze plannen eruit en wie voert hierover de regie? Zo neen,

waarom wordt er dan in een stuk van het ministerie van Algemene Zaken<sup>2</sup> gesproken over «de financiële voorziening voor het geval van de activering van de dienst»?

3

Bent u bekend met de Stichting Quia Op(p)ortet? Zo ja, wat is de functie van deze stichting? Zo neen, bent u bereid deze stichting te onderzoeken?

4

Hoeveel wapendepots waren er over heel Nederland verspreid? Wanneer zijn deze gelicht? Wat is er in die depots aangetroffen? Was de inventaris compleet of ontbraken er zaken?

5

Is er onderzoek gedaan naar een politie-infiltrant die mogelijk criminelen heeft getipt over de geheime depots? Wat was het resultaat van dat onderzoek? Is er iemand ontmaskerd? Wat is hier verder mee gebeurd? Kan worden gesteld dat wapens van de Nederlandse staat een actieve rol in de misdaad hebben gespeeld?

6

Wat is er gebeurd met de wapens van het personeel van I&O? Zijn deze allemaal teruggenomen? Zo ja, wanneer en waar? Wat is hier vervolgens mee gebeurd? Zo neen, waarom niet? Zijn deze wapens ooit gebruikt? Zo ja, waarvoor?

7

Waren er kopieën van de archieven van de organisatie I&O in het buitenland? Zo ja, wat is hiermee gebeurd? Hadden de ministeries van Algemene Zaken, Buitenlandse Zaken of Defensie kopieën van elkaars stukken met betrekking tot I&O? Zo ja, wat is hiermee gebeurd?

8

Is het waar dat het personeel van I&O «zwart» werd betaald? Hoeveel mensen had I&O in dienst? Is het mogelijk dat ex-personeel momenteel «zwart» pensioenbetalingen krijgt? Om hoeveel mensen gaat het?

9

Hoeveel geld heeft de overheid in I&O gestoken? Is I&O ook gefinancierd door derden? Hoe groot was het opgebouwde kapitaal van I&O op het moment van opheffing? Wat is er met dit geld gebeurd?

10

Is het waar dat er door de component «O» zwarte lijsten werden gehanteerd? Zijn dit lijsten met namen van mensen die geliquideerd dienden te worden voor of tijdens een vijandelijke inval? Wat is er met deze lijsten gebeurd? Zijn er mensen die op deze lijst stonden, geliquideerd?

**Toelichting**

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van de leden

Teeven en Boekestijn (beiden VVD), ingezonden 11 september 2007 (vraagnummer 2060725030).

<sup>1</sup> Intern Memorandum Directie Operatiën, d.d. 23-04-1998.

<sup>2</sup> 98.31.2 Secretaris-Generaal van AZ als afwikkelingsautoriteit van Dienst «O» («A») resp. NCS 1993–2002.

## Antwoord

Antwoord van minister-president **Balkenende** (Algemene Zaken), minister **Hirsch Ballin** en minister **Van Middelkoop** (Defensie). (Ontvangen 9 november 2007), zie ook Aanhangsel Handelingen nr. 122 en 340, vergaderjaar 2007–2008

1 en 2

Er bestaan geen O&I organisaties meer. Er worden evenmin voorbereidingen getroffen voor het toekomstig functioneren van dergelijke organisaties.

We verwijzen u, mede ten aanzien van het stuk van het ministerie van Algemene Zaken, naar het antwoord op vraag 2 van de leden Teeven en Boekestijn van 11 september 2007 (Aanhangsel Handelingen nr. 630, vergaderjaar 2007–2008).

3

De zogenaamde «stay behind organisatie», die in 1992 is opgeheven, functioneerde naar zijn aard onder strikte geheimhouding. Bij de opheffing is afgesproken de geheimhouding te blijven respecteren, mede met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In de jaren zestig is met het oog op deze geheimhouding op advies van de commissie Ruppert een bijzonder systeem ontwikkeld voor de uitbetaling van salarissen en pensioenen. Er kwam een pensioenfonds in de vorm van een stichting die daarvoor zorg droeg. De hoogte van de salarissen en pensioenen is toen vastgesteld naar analogie van de gebruikelijke ambtelijke rechtspositieregelingen met dien verstande, dat ook ten aanzien van de fiscus geheimhouding in acht is genomen. Er werd daarom geen belasting afgedragen, maar tegelijkertijd werden de op ambtelijke regelingen gebaseerde uitkeringen met een zodanig percentage verlaagd dat de schatkist hiervan geen nadelige gevolgen ondervond. De controle op de uitbetalingen werd verricht door de president van de Algemene Rekenkamer. Na de opheffing van de organisatie in 1992

heeft de overheid deze wijze van uitbetaling in hoofdlijnen voortgezet.

4

Er zijn in Nederland enkele tientallen wapenopslagplaatsen geweest. Deze zijn na de diefstallen allen geruimd na 1983. De inventaris van de wapenopslagplaatsen was – gelet op reeds genoemde ontvreemdingen – conform verwachting.

5

We beschikken niet over aanwijzingen dat een politie-infiltrant mogelijk criminelen zou hebben getipt over de geheime depots. Derhalve is ons geen onderzoek hiernaar bekend.

We verwijzen u naar de beantwoording van de vragen 4 en 5 van de leden Teeven en Boekestijn van 11 september 2007 (Aanhangsel Handelingen nr. 630, vergaderjaar 2007–2008).

6

We verwijzen u naar de antwoorden op de vragen 4, 5, 8, 9 en 11 van de leden Teeven en Boekestijn van 11 september 2007 (Aanhangsel Handelingen nr. 630, vergaderjaar 2007–2008).

7

Uit de ons ter beschikking staande gegevens kan niet worden herleid dat er archiefmateriaal in het buitenland is ondergebracht. Het ministerie van Buitenlandse Zaken was niet betrokken bij de voormalige organisatie O&I. Er is geen sprake geweest van het op gestructureerde wijze verstrekken van kopieën van elkaars stukken tussen het ministerie van Algemene Zaken en het ministerie van Defensie.

8

Wij verwijzen u naar het antwoord op vraag 3.

9

In het debat op 21 november 1990 (Handelingen van 21 november 1990, 21 895-1, 26-1556 en 26-1557) met uw Kamer heeft de toenmalige minister-president Lubbers aangegeven, dat een en ander in de geheime uitgaven is gefinancierd op de begroting van Defensie. De Staat was met de Nederlandse Bank een overeenkomst aangegaan waarbij O op schuldbekentenis veertig miljoen gulden was verschaft. Dit bedrag is bij de opheffing van O&I met DNB verrekend c.q. terugbetaald (PIVOT-rapport 66, De Nederlandse

stay behind – organisatie in de koude oorlog 1945–1992, Een institutioneel onderzoek, D. Engelen, pag. 66). Aan uw Commissie IVD is op 8 maart 1991 met een brief van toenmalige minister-president Lubbers gemeld dat twee Nederlanders gedurende een aantal jaren schenkingen hebben gedaan. In 1985 is deze situatie beëindigd.

De boeken van O&I werden praktisch vanaf het ontstaan van de organisaties, jaarlijks gecontroleerd door de president van de Algemene Rekenkamer persoonlijk.

10

Dergelijke lijsten zijn er niet geweest.