

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2600

Vragen van de leden **Fritsma** en **Wilders** (beiden PVV) aan de minister en staatssecretaris van Justitie over *de mening van meer dan de helft van de Nederlanders dat het toelaten van grote groepen immigranten de grootste vergissing uit de vaderlandse geschiedenis is.* (Ingezonden 27 maart 2008)

1
Hebt u kennisgenomen van het bericht «Immigranten toelaten grootste vergissing ooit»?¹

2
Deelt u de mening van het merendeel van de Nederlanders dat het toelaten van grote groepen immigranten de grootste fout uit de vaderlandse geschiedenis is? Zo ja, wat gaat u doen om de fout te herstellen, voor zover dat nog kan? Zo neen, hoe lang sluit u zich nog af van de problemen van de Nederlandse samenleving?

3
Realiseert u zich dat alleen de Nederlandse elite het verschrikkelijke multiculturalisme nog omarmt, en dat de gewone man de dagelijkse overlast, straatterreur, criminaliteit en verloedering die veel allochtonen met zich meebrengen spuugzat is?

4
Wat heeft de massa-immigratie de Nederlandse samenleving precies gekost, waarbij alle aspecten (zoals extra druk op sociale voorzieningen,

onderwijs, veiligheid, gezondheidszorg, huisvesting etc.) in ogenschouw worden genomen?

5
Maakt u zich, net als het merendeel van de Nederlanders, ook ernstig zorgen over de invloed van de islam op de samenleving? Zo neen, bent u bereid de Nederlandse bevolking serieus te nemen en de islamisering met kracht tegen te gaan?

6
Bent u bereid de massa-immigratie eindelijk tegen te gaan door in ieder geval een immigratiestop in te stellen voor mensen uit moslimlanden, die ontegenzeggelijk de meeste problemen met zich meebrengen?

¹ www.Elsevier.nl, 26 maart 2008.

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Albayrak** (Justitie), mede namens de ministers van Justitie en voor Wonen, Wijken en Integratie. (Ontvangen 2 juni 2008), zie ook Aanhangsel Handelingen nr. 2014, vergaderjaar 2007–2008

1
Ja.

2
Nee, deze mening deel ik niet. In het artikel wordt onder andere verwezen naar de toestroom van onderdanen uit de Europese Unie. Voor deze onderdanen geldt dat zij zich in beginsel vrij binnen Europa en dus

ook Nederland kunnen begeven en bewegen. Voor zover de toestroom van buiten de Europese Unie als zorgelijk wordt bestempeld, hecht ik er aan op te merken dat zowel binnen de asielprocedure als binnen de reguliere toelatingsprocedure alleen verblijf wordt toegestaan indien aan de voorwaarden voor het beoogde verblijfsdoel wordt voldaan. De voorwaarden voor reguliere toelating zijn in het recente verleden aangescherpt. Ik noem hierbij onder andere de aanscherping van het gezinsmigratiebeleid (verhoging middelenvereiste en verhoging van de leeftijdsgrens bij gezinsvorming) en de invoering van inburgeringsvereisten in het land van herkomst en hier te lande. De problemen die door de migratie van de jaren zeventig en tachtig zijn ontstaan, bestrijdt het kabinet met het integratiebeleid. Verplichte inburgering, onderwijs, werk en huisvesting zijn daarbij de belangrijkste instrumenten. Bij het uitwerken van de voorstellen in de beleidsnotitie «Naar een modern migratiebeleid» wordt ook stevig ingezet op een effectievere en efficiëntere wijze van handhaving in het toelatingsbeleid. Naast het restrictieve toelatingsbeleid wordt ernaar gestreefd Nederland aantrekkelijk te maken voor migranten aan wie de samenleving behoefte heeft. Met de brief van 25 maart 2008¹ is uw Kamer geïnformeerd over het traject van

uitwerking van deze voorstellen en de verdere planning hierbij.

3

Ik ben op de hoogte van de zorgen binnen de Nederlandse samenleving. Zoals de Minister voor Wonen, Wijken en Integratie in haar Integratienota 2007–2011 stelt, is er lange tijd voorbij gegaan aan de schok en de spanningen die de confrontatie met andere culturen en gewoonten met zich meebrengt voor de ontvangende samenleving. Dit heeft zich geuit in een groeiend gevoel van onbehagen, zowel bij de allochtone als de autochtone burger. Zoals in de Integratienota wordt gepresenteerd zullen de komende jaren beslissende en concrete stappen worden genomen om de problemen die in onze samenleving bestaan met integratie aan te pakken. Daarbij moet overigens wel worden bedacht dat er onder migranten een groeiende groep is die op een positieve wijze een bijdrage levert aan de Nederlandse samenleving.

4

Deze vraag valt niet te beantwoorden binnen het bestek van de beantwoording van vragen van uw Kamer. Hiertoe zou een uitgebreid en veelomvattend onderzoek gestart moeten worden, hetgeen ik niet noodzakelijk acht. Ik merk hierbij op dat eerder wel onderzoek is verricht door het CBS naar de economische effecten van (arbeids)migratie op de Nederlandse samenleving². Dit onderzoek is (mede) betrokken bij het opzetten van de contouren van een nieuw stelsel voor reguliere toelating, zoals vervat in de notitie «Naar een modern migratiebeleid». Belangrijk hierbij is de introductie van het aspect selectiviteit in het reguliere toelatingsbeleid. Belangrijk is en blijft wel dat de komst van immigranten naar Nederland moet berusten op een zeer weloverwogen keuze voor de Nederlandse samenleving. De vereisten voor het verkrijgen van een verblijfsvergunning vergen dan ook zeker de nodige inspanningen van de verblijfgever en van de vreemdeling die naar Nederland wil komen, maar dit past bij het centrale uitgangspunt van reguliere immigratie: een verblijfgever (referent) draagt zelf de verantwoordelijkheid voor de vreemdeling wiens overkomst wordt beoogd, en dat is niet in de laatste plaats ook een financiële verantwoordelijkheid.

5

Mede door ernstige gebeurtenissen als de aanslagen in New York op 11 september 2001, de aanslagen in Madrid, Londen en Casablanca en in Nederland de moord op Theo van Gogh, is er onder delen van de bevolking angst voor de islam. Discussies over de islam worden hierdoor – soms terecht, maar soms onterecht – steeds meer geplaatst in de context van integratie en inburgering. Een aantal zaken – zoals geweld tegen vrouwen, homo's of afvalligen – wordt binnen sommige gemeenschappen religieus of cultureel gelegitimeerd en zelfs vergoelijkt. Dat is niet acceptabel en daar trekt dit kabinet de grens: iedereen in dit land heeft zich te houden aan de wet. We tolereren géén geweld tegen wie dan ook, en we accepteren géén discriminatie. Gebeurt dat wel dan wordt er streng opgetreden en bieden wij bescherming aan de slachtoffers. Andere problemen – bijvoorbeeld de overlast van Marokkaans-Nederlandse hangjongeren of Antilliaans-Nederlandse jongeren – hebben weinig of niets met religie te maken, ook al wordt religie soms wel als excuus gebruikt. Deze problemen hebben andere oorzaken zoals opvoedingsproblemen, culturele factoren, sociaal-economische achterstand, onderwijsuitval etc. Die concrete problemen moeten we aanpakken én die pakken we ook aan. De stelling dat er sprake is van islamisering van de Nederlandse samenleving deel ik niet. Onder islamisering wordt immers verstaan: «de maatschappij organiseren volgens islamitische principes». Hiervan is in Nederland geen sprake. In ons land gelden de basiswaarden en grondprincipes van democratie en rechtsstatelijkheid. Alle religies, ook de islam, zijn in Nederland gelijk voor de wet.

6

Mijn beleid gaat massa-immigratie reeds tegen. Het weren van immigranten op basis van religie is in strijd met onze eigen beginselen van de rechtsstaat, en in strijd met internationale bepalingen, waaronder die van de Europese richtlijnen op het gebied van reguliere migratie als ook de verplichtingen op grond van het Europese Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de

fundamentele vrijheden (EVRM), en derhalve onwenselijk.

¹ TK 2007–2008, 30 573, nr. 8.

² Hans Roodenburg, Rob Euwals en Harry ter Rele, *Immigration and the Dutch Economy*, Centraal Planbureau, juni 2003.