

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2310

Vragen van de leden **Azough** en **Van Gent** (beiden GroenLinks) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *discriminatie van homo's door bloedbank Sanquin*. (Ingezonden 11 augustus 2005)

1

Herinnert u zich uw antwoorden op eerdere Kamervragen over het weigeren van homo's door bloedbank Sanquin?¹

2

Moet hieruit worden opgemaakt dat u van mening bent dat mannen die seks hebben met een andere man, ook al doen zij dat in een monogame relatie, risicovol seksueel gedrag vertonen? Zo neen, hoe moet het uitsluiten van mannen die seks hebben gehad met een andere man dan worden begrepen?

3

Worden homo's op deze manier niet minimaal indirect gediscrimineerd?

4

Waarom kunnen hetero's die risicovol gedrag vertonen wel met een vragenlijst worden geselecteerd en homo's niet? Deelt u de mening dat het op deze manier lijkt dat van hetero's wel wordt geloofd dat zij de vragenlijst waarheidsgetrouw invullen en van homo's niet?

5

Deelt u de mening dat het belangrijk is dat ook homo's als bloeddonor

worden geaccepteerd, nu blijkt dat het aantal bloeddonoren daalt en Sanquin een nieuwe landelijke wervingscampagne moet starten?² Zo neen, waarom niet?

¹ Aanhangsel Handelingen nr. 2113, vergaderjaar 2004–2005.

² Metro en Algemeen Dagblad, 8 augustus jl.

Antwoord

Antwoord van minister **Hoogervorst** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport). (Ontvangen 31 augustus 2005)

1

Ja.

2

Mannen die seks hebben met andere mannen vertonen risicovol gedrag als het gaat om de veiligheid van bloed en bloedproducten. Er zijn ook heteroseksuele mannen die incidenteel seks hebben met andere mannen en die worden ook uitgesloten. Dit heb ik bij eerder gestelde vragen ook geantwoord. De facto is het natuurlijk zo dat op grond hiervan, veel, zo niet alle homoseksuele mannen worden uitgesloten, maar het uitsluitingscriterium van Sanquin is het hebben van seks met andere mannen, niet de homoseksuele geaardheid. Potentiële donors wordt niet gevraagd of zij een monogame relatie onderhouden, dit zou immers alleen een verklaring zijn van de potentiële donor. De partner hoeft

niet per definitie ook monogaam te zijn en het is niet aan Sanquin om ook de partner een verklaring van monogamie te laten afleggen.

3

Ja, in het verleden heeft de Commissie Gelijke Behandeling hierover uitspraken gedaan: oordeel 99-36 van 27 april 1999 en oordeel 98-137 van 15 december 1998. Daaruit blijkt dat er bij Sanquin geen sprake is van directe discriminatie van homoseksuele mannen. Er is wel sprake van indirecte discriminatie. Hiervoor zijn echter rechtvaardigheidsgronden aan te voeren in het belang van de ontvangers van bloedproducten. De indirecte discriminatie is daarom niet in strijd met de Algemene Wet Gelijke Behandeling.

4

Bij de werving en selectie van potentiële donors is geaardheid geen criterium. Deze vraag is daarom niet aan de orde. Ik deel daarom uw mening niet dat het zou lijken dat heteroseksuelen wel geloofd worden bij het invullen van de vragenlijst en homoseksuelen niet.

5

Het aantal donors is inderdaad aan het zakken, maar dit komt door het opschonen van bestanden en een afnemende vraag naar bloed. Er is daarom landelijk geen tekort aan

bloeddonors, er is dan ook op geen enkel moment een tekort aan bloed en bloedproducten ontstaan en dit wordt ook niet voorzien. Dat er toch moet worden geworven voor bloeddonors komt door het normale verloop onder donors en een toenemende vraag naar specifieke bloedgroepen.

Mannen die seks hebben met andere mannen vormen blijvend een risicogroep (los van geaardheid) en zullen daarom uitgesloten blijven van bloeddonatie. Dit in het belang van een blijvend veilige Nederlandse bloedvoorziening.