

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 786

Vragen van het lid **Vietsch** (CDA) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *het mogelijk collecteren zonder vergunning*. (Ingezonden 7 januari 2004)

1  
Vindt u het terecht dat men voor collecteren voor een goed doel in geld een vergunning nodig heeft, en voor collecteren via het ondertekenen van bank- en/of giromachtiging niet?<sup>1</sup>

2  
Wat vindt u van het feit dat collectanten een percentage van de opbrengst zelf mogen houden?

3  
Bent u op de hoogte van het feit dat bij de reguliere wijze van collecteren per jaar naar schatting zo'n € 50 mln. aan «look-alike»-fondsen gegeven wordt?<sup>2</sup>

4  
Bent u, gezien deze feiten, van mening dat het Centraal Bureau Fondsenwerving (CBF) voldoende bescherming kan bieden?

5  
Welke acties bent u van plan te nemen om liefdadigheidsdoelen beter te beschermen tegen «look alike»-fondsen en andere fondsen

waarbij te veel geld aan de strijkstok blijft hangen?

<sup>1</sup> Rapportage in RTL4-Nieuws, 23 december 2003.

<sup>2</sup> «Look-alike»-fondsen zijn fondsen die met opzet de naam e.d. van reguliere liefdadigheidsfondsen imiteren waarbij het door hen ingezamelde geld hoofdzakelijk niet ten goede komt aan een goed doel.

### Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Ross-van Dorp** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport). (Ontvangen 10 februari 2004)

1  
De overheid stelt zich met betrekking tot de regulering van fondsenwerving terughoudend op. Regelgeving, controle en toezicht op fondsenwerving is primair een zaak van het particulier initiatief. Aan dit particulier initiatief is ook de keuze voor de methode van fondsenwerving voorbehouden. Sinds 1991 is het aan de beleidsvrijheid van gemeentebesturen overgelaten of men geldinzamelingen voor goede doelen aan een toestemmingsprocedure wil onderwerpen of niet. In de meeste gemeenten is deze kwestie dan ook in het kader van de Algemene Plaatselijke Verordening geregeld.

2  
Zoals aangegeven in de beantwoording van vraag 1, is de keuze voor de methode van fondsenwerving een zaak van het particulier initiatief. De eventuele kosten die gemoeid zijn met een gekozen methode, behoren derhalve eveneens tot de verantwoordelijkheid van het particulier initiatief. Het Centraal Bureau Fondsenwerving (hierna: CBF) bewaakt een verantwoorde fondsenwerving. Het CBF is een privaatrechtelijke organisatie, waaraan de bij de fondsenwerving betrokken organisaties deelnemen door middel van zelfregulering. De zelfregulering krijgt inhoud door een erkenningsstelsel: certificering door middel van het CBF-keur. Een van de toetsingscriteria voor het CBF-keur, is dat niet meer dan 25% van de kosten van een organisatie mogen worden besteed aan fondsenwervende activiteiten.

3  
Het is mij bekend dat in diverse media is gesuggereerd dat per jaar tussen € 35 en € 50 mln. wordt gegeven aan «look-alike»-fondsen. Er bestaat echter geen volledig en betrouwbaar overzicht van het bedrag dat per jaar aan «look-alike»-fondsen wordt gegeven.

4 en 5

In het algemeen overleg van 21 maart 2002 met de vaste commissies voor Justitie en voor VWS over liefdadighedsacties is onder meer gesproken over de problematiek met betrekking tot de «look alike»-fondsen (Kamerstuk 26 894, nr. 3). Er is toen gesproken over een actievere en ruimere informatietaak van het CBF. Deze taakverruiming wordt door de fondsenwereld als een belangrijk instrument gezien om (potentiële) donateurs (pro-actief) te waarschuwen tegen niet bonafide fondsenwervers. In de brief van 6 december 2002, (Kamerstuk 26 894, nr. 4) heb ik uw Kamer meegedeeld dat ik het CBF sinds 1 januari 2003 een aanvullende subsidie hiervoor verstrek.

De algemene beleidslijn, zoals in het eerder genoemde algemeen overleg besproken, wil ik de komende jaren voortzetten. Dit houdt in: facilitering van de zelfregulering van fondsenwerving door het CBF te subsidiëren en door monitoring van de filantropische sector.

Dit betekent dat regelgeving, controle en toezicht primair een zaak van het particulier initiatief blijven. Het is de verantwoordelijkheid van fondsenwervende organisaties om alert te zijn op het bestaan van instellingen die zich niet willen houden aan de spelregels die de branche aan fondsenwervers heeft gesteld.