

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1639

Vragen van lid **Van Dijke** (ChristenUnie) aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *de demonstratie te Assen ter herdenking van de Armeense Genocide*. (Ingezonden 5 juli 2002)

1
Hebt u kennisgenomen van de reactie van de burgemeester van Assen, mevr. Van As, op uw antwoorden op schriftelijke vragen¹ over de gebeurtenissen bij de demonstratie die op woensdag 24 april jl. plaatsvond in Assen ter gelegenheid van de herdenking van de Armeense genocide (1915) waarvoor toestemming was verleend door het College van Burgemeester en Wethouders en door de politie?

2
Hoe beoordeelt u de ontkenning van deze burgemeester waarin zij ontkent dat er sprake is van een opdracht van de politie om bepaalde woorden uit de spandoeken te knippen, terwijl u op mijn vragen (zie vraag 2) bevestigt dat in opdracht van de politie is gehandeld?

3
Bent u het met mij eens dat de burgemeester in haar reactie voorbij gaat aan het feit dat u in het antwoord op mijn vragen (zie vraag 3) stelt dat een voorafgaande controle van en actieve bestuurlijke bemoeienis met de inhoud van de uit

te dragen standpunten niet valt niet binnen het kader van de Wet openbare manifestaties en derhalve ongeoorloofd is?

4
Deelt u de mening van de burgemeester van Assen dat de strijdigheid tussen uw antwoord op de door mij gestelde vragen en de feitelijke gang van zaken is terug te voeren op «strijdigheid tussen de geest en de letter van de wet»?

5
Wat hebt u gedaan of wat gaat u doen om de burgemeester van Assen ervan te overtuigen dat het optreden van de politie rondom de demonstratie van de Armeense gemeenschap in Assen niet geoorloofd was?

6
Bent u het met mij eens dat – gelet op de gang van zaken voorafgaand aan de demonstratie en de reactie van de burgemeester na uw beantwoording van mijn vragen – een verontschuldiging in de richting van de Armeense gemeenschap in de rede ligt?

7
Bent u bereid om – in het algemeen – burgemeesters te wijzen op hun verantwoordelijkheden en mogelijkheden als het om de toepassing van de Wet openbare manifestaties gaat?

¹ Aanhangsel Handelingen nr. 1304, Vergaderjaar 2001–2002.

Antwoord

Antwoord van minister **Remkes** (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties). (Ontvangen 9 september 2002)

1
Ja.

2
In het ambtsbericht dat ik van de burgemeester heb ontvangen meldt zij dat vlak voor de demonstratie de politie de organisatoren, het 24 april-comité, heeft gewezen op de eerder gemaakte afspraken omtrent de inhoud van de spandoeken. De gebezigde teksten waren volgens haar niet in overeenstemming met wat daarover was afgesproken. Het comité zou de politie hebben gevraagd of zij de spandoeken konden meenemen indien bepaalde woorden verwijderd zouden worden. De politie heeft daarmee ingestemd. In deze zin kan de uitleg van de burgemeester dat er geen sprake was van een opdracht maar van het nakomen van eerder gemaakte afspraken worden begrepen. Het 24 april-comité heeft mij, naar aanleiding van mijn antwoord op uw vorige vragen betreffende dit onderwerp – op 11 juli jl. een brief gestuurd. In een bijlage bij deze brief (een brief van 22 mei jl. gericht het college van B&W van Assen) schrijft het comité «tijdens het gesprek van 19 april jl. is onzerzijds begrip getoond voor het standpunt van de gemeente geen opruiende en/of

beledigende teksten te laten gebruiken. Dat was evenmin de bedoeling van de organisatie. Kennelijk verschillende we van mening waar het gaat om de termen «opruimende» en «beledigende». Voorts schrijft het comité aan mijn ambtsvoorganger dat afspraken over het (niet) noemen van «Turkije» dan wel de «Turkse overheid» op spandoeken niet zijn gemaakt. Niet in de voorbespreking tussen de gemeente Assen en het 24 april-comité en niet in een schriftelijke bijeenkomst. Volgens de uitleg van het 24 april-comité was er wel sprake van een opdracht van de zijde van de politie om bepaalde woorden te verwijderen.

Overigens behoeft de vraag of er nu wel of geen opdracht door de politie is gegeven om bepaalde teksten te verwijderen geen verder onderzoek. In de antwoorden van mijn ambtsvoorganger op de eerdere vragen betreffende dit onderwerp is reeds aangegeven dat een voorafgaande controle van en actieve bestuurlijke bemoeienis met de uit te dragen standpunten niet binnen het kader van de Wet openbare manifestaties (Wom) valt en ongeoorloofd is. Er was derhalve geen basis voor de volgens de gemeente voorafgaand aan de demonstratie gemaakte afspraken met het 24 april comité. Daarenboven is – zoals in de eerdere beantwoording ook reeds door mijn ambtsvoorganger werd aangegeven – het vooraf beoordelen van teksten van spandoeken op hun inhoud een schending van het verbod van censuur zoals dat voortvloeit uit de artikelen 7 en 9 van de Grondwet.

3

Ja.

4

Nee.

5

De antwoorden van mijn ambtsvoorganger op de vorige serie vragen betreffende dit onderwerp zijn langs ambtelijke weg aan de gemeente ter beschikking gesteld, zodat kennis kon worden genomen van het regeringsstandpunt in deze. Uit het persbericht dat de burgemeester heeft doen uitgaan maak ik evenwel op dat zij vasthoudt aan haar interpretatie van de wet. Naar aanleiding van het persbericht van de burgemeester en de onderhavige vragen zal ik de

burgemeester van Assen de onderhavige antwoorden onder de aandacht brengen; ik zal haar verzoeken te bevorderen dat het beleid van de gemeente Assen met betrekking tot demonstraties voortaan in overeenstemming zal zijn met de Wet.

6

Zoals uit bovenstaande blijkt, ben ik van mening dat niet is gehandeld volgens de Wet openbare manifestaties. Ik laat het echter aan de inschatting van de burgemeester zelf over of het wenselijk is zich terzake jegens de organisatie te verontschuldigen.

7

Ik heb geen aanwijzingen dat in de kring van burgemeesters onzekerheid bestaat over de implicaties die de Wet openbare manifestaties heeft voor hun eigen bestuurlijk handelen. Zou ik terzake wel signalen ontvangen, dan ben ik graag bereid hen nadere tekst en uitleg te geven, zo nodig in de vorm van een rondschrrijven.