AH 712
2026Z24607

Antwoord van minister Sterk (Langdurige Zorg, Jeugd en Sport)
(ontvangen 23 november 2026)

**Vraag 1**

Heeft u kennisgenomen van de hoorzitting over Villa ExpertCare van 29 oktober 2026? Wat is uw reactie op de kritiek vanuit de cliëntenraad dat de houding van Villa ExpertCare en B. Braun 'teleurstellend en hallucinant' was, en op de boosheid over hoe dit is gegaan?[1]

**Antwoord 1**

Het kabinet heeft kennisgenomen van de hoorzitting over Villa ExpertCare (VEC) van 29 oktober 2026, waarin de Kamer VEC, B. Braun, zorgverzekeraars en zorgkantoren om toelichting en verantwoording heeft gevraagd. VEC en B. Braun hebben op onderdelen reflectie getoond en aangegeven wat niet goed is gegaan. Vanuit de positie van de cliëntenraad, maar ook de ouders/verzorgers van de kinderen die zorg ontvingen van VEC, is het begrijpelijk dat zij teleurgesteld zijn. De hoorzitting gaf inzicht in de bedrijfsmatige beslissingen die hebben geleid tot de huidige situatie. En dat doet geen recht aan het persoonlijke leed en de zorgen die ouders en gezinnen hebben omdat de zorg voor hun kind bij VEC niet voortgezet kan worden. Bovendien heeft de hoorzitting geen perspectief geboden voor de kinderen waarvoor nog naar een plek wordt gezocht.

**Vraag 2**

Heeft u kennisgenomen van de brief van 2 november 2026 van mevrouw Mulder, oprichter en voormalig bestuurder van ExpertCare?

**Antwoord 2**

Het kabinet heeft kennisgenomen van de brief die mevrouw Mulder naar aanleiding van de hoorzitting met de Kamercommissie heeft gedeeld. Deze brief heeft het kabinet overigens niet rechtstreeks ontvangen.

**Vraag 3**

Deelt u de opvatting van mevrouw Mulder dat tijdens de hoorzitting een onvolledig en op onderdelen onjuist beeld is geschetst van de financiële situatie

[1] RTV Utrecht, 30 oktober 2026, 'Villa Expertcare en eigenaar op het matje geroepen in Tweede Kamer: 'Teleurstellend en hallucinant', https://www.rtvutrecht.nl/nieuws/4110846/villa-expertcare-en-eigenaar-op-het-matje-geroepen-in-tweede-kamer-teleurstellend-en-hallucinant.

van ExpertCare, de ontwikkelingen na 1 juli 2024 en de mogelijkheden om de zorgvilla's voort te zetten? Kunt u bij uw antwoord afzonderlijk ingaan op de punten 1 tot en met 9 van haar brief?

**Antwoord 3**

In de brief van mevrouw Mulder wordt met name ingegaan op gemaakte keuzes door B. Braun en het bestuur van VEC. Het kabinet is niet verantwoordelijk voor de financiële bedrijfsvoering en de inhoudelijke (financiële) keuzes van individuele zorginstellingen. Bovendien is deze informatie op onderdelen lastig te verifiëren, zoals stellingname over de samenwerking met B. Braun en het verschil van inzicht op een zorgvuldige overdracht van het door VEC opgebouwde netwerk.

Wel kan ik ingaan op de financiële situatie van VEC op basis van de openbare jaarverantwoording. Daaruit blijkt dat de organisatie al langer verliezen lijdt, waaronder 2019, 2021, 2022 en 2024 (zie tabel 1.). Tijdens een deel van die periode waren mevrouw Mulder, samen met haar partner, bestuurders van VEC.

| | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Nettoresultaat na belasting | €-309K | € +521K | € -171K | € - 980K | € +17K | € -1.581K |

*Tabel 1. Nettoresultaat na belasting VEC (de openbare jaarverantwoording over 2025 is niet beschikbaar)*

**Vraag 4**

Klopt het dat mevrouw Mulder en haar partner sinds januari 2026 werken aan de overname van twee zorgvilla's? Klopt het dat B. Braun en Villa ExpertCare dit initiatief niet actief steunen, zoals mevrouw Mulder schrijft? Zo ja, vindt u dat acceptabel? Herkent u haar signaal dat zij ook belemmeringen ervaart bij de betrokken zorgverzekeraars?

**Antwoord 4**

Het kabinet heeft van VEC begrepen dat er eind januari 2026 voor het eerst contact is geweest tussen VEC en de familie Mulder over eventuele interesse in een mogelijke overname.

Mevrouw Mulder stelt dat zij bij haar poging om de zorg voor de kinderen van VEC over te nemen, is tegengewerkt door VEC, zorgverzekeraars en zorgkantoren. Zowel VEC als de zorgverzekeraars en zorgkantoren hebben

aangegeven zich niet te herkennen in dit beeld. Zij geven aan, samen met andere partijen, meerdere gesprekken te hebben gevoerd met de familie Mulder en daarbij te hebben gezocht naar mogelijkheden om een overname mogelijk te maken.

Het bestuur van VEC geeft aan de gevraagde informatie steeds tijdig te hebben aangeleverd en de familie Mulder een huurvrije periode te hebben aangeboden. De zorgverzekeraars en zorgkantoren geven aan dat zij, bij een overname door de familie Mulder, bereid waren de maximale toegestane financiële ruimte binnen de bekostiging te benutten.

Een belangrijke voorwaarde die de familie Mulder voor een overname stelde, was echter dat de exploitatieverliezen gedurende drie jaar zouden worden gecompenseerd. Omdat zorgverzekeraars en zorgkantoren gebonden zijn aan maximaal toegestane tarieven, is dit verzoek voorgelegd aan de NZa en VWS.

Het ministerie van VWS heeft dit verzoek vervolgens zorgvuldig beoordeeld, maar is tot de conclusie gekomen dat het vanwege de staatssteunregels niet mogelijk was om hieraan tegemoet te komen. Vervolgens heeft het ministerie van VWS de familie Mulder gevraagd een overnamevoorstel in te dienen dat wel aan de staatssteunregels zou voldoen. Ondanks herhaalde verzoeken heeft de familie Mulder geen concreet en onderbouwd plan aangeleverd. Er is vervolgens geconcludeerd dat met het uitblijven van meer informatie het initiatief niet als een mogelijk alternatief kan worden beoordeeld en de capaciteit van betrokken partijen in te zetten op andere, meer concrete alternatieven, zoals de doorbraaktafels. Zowel de familie Mulder als de Kamer is hierover geïnformeerd. Ik blijf, ook na de brief van mevrouw Mulder, bij deze conclusie.

**Vraag 5**

Welk bedrag heeft de overnamekandidaat gevraagd om, zoals u in uw antwoorden op het schriftelijk overleg schrijft, eventuele algemene exploitatietekorten gedurende drie jaar te dekken? Waarom is de overname van de twee zorgvilla’s tot nu toe niet van de grond gekomen, terwijl mevrouw Mulder aangeeft dat de gevraagde steun bedoeld was om de bestaande specialistische kindzorg tijdens de overgang voort te zetten?

**Antwoord 5**

Zoals in de Kamerbrief van 21 september jl. en het schriftelijk overleg van 27 oktober jl. aangegeven, heeft de overnamekandidaat gevraagd om gedurende drie jaar de exploitatietekorten te dekken. Door het ontbreken van een voldoende uitgewerkt en onderbouwd plan, kon geen betrouwbare inschatting worden gemaakt van de omvang van de te dekken verliezen.

Zoals ook bij antwoord 4 aangegeven, heeft het ministerie van VWS dit steunverzoek beoordeeld en meermaals aangegeven bij de familie Mulder dat het plan verdere uitwerking behoeft alvorens een financiële toezegging vanuit het ministerie van VWS kan worden gedaan. Een nadere uitwerking van het plan is vervolgens nooit ontvangen.

**Vraag 6**

Welke stukken heeft uw ministerie van de overnamekandidaat ontvangen en welke informatie ontbrak volgens u om het voorstel als een concreet en uitgewerkt overnameplan te kunnen beoordelen? Hoe verhoudt uw antwoord in het schriftelijk overleg zich tot de brief van mevrouw Mulder, waarin zij schrijft dat zij op 12 augustus 2026 haar plannen en berekeningen met de interim-bestuurder en de advocaat van ExpertCare heeft besproken, dat zij niet de juiste informatie heeft ontvangen en dat een inhoudelijke reactie op haar voorstel is uitgebleven?

**Antwoord 6**

De zorgverzekeraars en zorgkantoren hebben een beperkt excel-overzicht met financiële scenario’s van de overnamekandidaat gedeeld met het ministerie van VWS. Daarbij ontbreekt alle verdere informatie en toelichting, zoals informatie over het zorgconcept, de verwachte instroom en bezettingsgraad, de organisatie en uitvoering, nadere onderbouwing van de businesscase en de reguliere bekostiging en eventuele benodigde financiële steun. Op 9 september 2026 heeft het ministerie van VWS per mail verzocht om aanvullende informatie over het overname voorstel en het verzoek om financiële steun daarbij. Daarop is geen inhoudelijke reactie gekomen van de heer en mevrouw Mulder.

Ik kan niet beoordelen welke informatie de familie Mulder van VEC heeft ontvangen en wat er precies tussen hen is besproken. Het bestuur van VEC heeft laten weten de gevraagde informatie steeds tijdig te hebben aangeleverd en de familie Mulder een huurvrije periode te hebben aangeboden.

**Vraag 7**

Bent u bereid om de betrokken partijen op zeer korte termijn bij elkaar te brengen om te bekijken of de overname van de twee zorgvilla’s alsnog mogelijk is?

**Antwoord 7**

De potentiële overnamekandidaat heeft, ondanks herhaalde oproepen, tot nu toe onvoldoende concrete en onderbouwde informatie aangeleverd om het initiatief als een potentieel alternatief te kunnen beoordelen. Zolang de overnamekandidaat geen gehoor geeft aan de oproep om meer informatie te

delen dan het overzicht met financiële scenario’s heeft een gesprek geen toegevoegde waarde. Daarom is ervoor gekozen om de capaciteit van de betrokken partijen in te zetten op realistische alternatieven, zoals de doorbraaktafels[2], om op korte termijn tot een oplossing voor de kinderen van VEC te komen.

[2] In Kamerstukken II 2025/26, 24 170, nr. 433 wordt nader toegelicht wat de doorbraaktafels zijn en welk doel zij dienen.