AH 709
2026Z22686

Antwoord van staatssecretaris Van Bruggen (Justitie en Veiligheid), mede namens de minister van Langdurige Zorg, Jeugd en Sport (ontvangen 20 november 2026)

Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2026-2027, nr. 609

Vraag 1
Bent u bekend met het bericht 'Wanhopige moeder overleden 15-jarig meisje sloeg weken geleden al alarm: "Ik wil voorkomen dat er iets ernstigs gebeurt"'? 1)

Antwoord op vraag 1
Ja

Vraag 2
Wat is uw reactie op het overlijden van een 15-jarig meisje dat onder toezicht stond van Jeugdbescherming Noord en verbleef bij jeugdhulpverlener La Hacienda in Groningen?

Antwoord op vraag 2
Het overlijden van een minderjarige is diep ingrijpend en mijn medeleven gaat uit naar de nabestaanden en alle betrokkenen. De politie onderzoekt de toedracht. Het overlijden is door Jeugdbescherming Noord en de betrokken jeugdhulporganisatie bij de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) gemeld.

Vraag 3
Klopt het dat de moeder op 13 september 2026 haar ernstige zorgen over de veiligheid van haar dochter schriftelijk kenbaar heeft gemaakt aan onder meer betrokken hulpverleners, instanties en toezichthouders en daarbij expliciet waarschuwde dat zij wilde voorkomen dat er eerst iets ernstigs moest gebeuren voordat daadwerkelijk werd ingegrepen?

Antwoord op vraag 3
De politie onderzoekt de toedracht. Het overlijden is door Jeugdbescherming Noord en de betrokken jeugdhulporganisatie bij de IGJ gemeld, conform de richtlijnen. Zonodig kan de IGJ opdracht geven tot nader onderzoek, dat is aan de IGJ om te beoordelen. Als stelselverantwoordelijke voel ik net als uw Kamer een grote verantwoordelijkheid om het stelsel beter in te richten, mijn bevoegdheid is daarbij nu echter niet om casuïstiek te be- of veroordelen.

Vraag 4
Welke bij de jeugdbescherming en jeugdhulp betrokken organisaties hebben deze waarschuwing ontvangen en hoe is deze beoordeeld? Welke concrete acties zijn er vervolgens ondernomen?

Antwoord op vraag 4
Zie het antwoord op vraag 3.

Vraag 5
Is naar aanleiding van de waarschuwingen van de moeder een nieuwe of aanvullende veiligheids- en risico-inschatting gemaakt? Zo ja, wanneer, door wie, met welke uitkomst en welke maatregelen zijn daarop genomen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 5
In algemene zin geldt dat signalen, zoals waarschuwingen van ouders, aanleiding kunnen zijn om de veiligheids- en risico-inschatting opnieuw te wegen. De verantwoordelijkheid voor het borgen van de veiligheid ligt primair bij de gecertificeerde instelling (GI) en de betrokken jeugdhulpverlener.

Voor het overige zie het antwoord op vraag 3.

Vraag 6
Klopt het dat de moeder stelt dat de situatie van haar dochter al ongeveer een half jaar verslechterde, waarbij onder meer sprake was van weglopen, nachten wegblijven, alcohol- en drugsgebruik en schoolverzuim, en dat Jeugdbescherming Noord hiervan al langere tijd op de hoogte was? Hoe is op deze signalen gereageerd?

Antwoord op vraag 6
Zie het antwoord op vraag 3.

Vraag 7
Wie had binnen de jeugdbeschermings- en jeugdhulpketen de regie over de hulp en de veiligheid van dit meisje? Op welke momenten is overwogen de hulp of bescherming op te schalen?

Antwoord op vraag 7
In algemene zin geldt dat bij een ondertoezichtstelling de GI de regie voert over de hulp en veiligheid, in samenspraak met de jeugdige, het gezin en de betrokken jeugdhulpaanbieders. Opschalen van hulp of bescherming wordt op basis van de veiligheidsinschatting overwogen wanneer signalen daartoe aanleiding geven. In het geval jongeren op locatie verblijven is het belangrijk dat de betrokken organisaties en professionals duidelijke afspraken maken wie welke rol heeft in de dagelijkse regie op veiligheid.

Voor het overige zie het antwoord op vraag 3.

Vraag 8
Klopt het dat het meisje op de avond voorafgaand aan haar overlijden betrokken was bij een ernstig en gewelddadig incident en vervolgens door medewerkers van La Hacienda is opgehaald?

Antwoord op vraag 8
Zie het antwoord op vraag 3.

Vraag 9
Welke professionele richtlijnen en protocollen gelden voor een jeugdhulpaanbieder wanneer een minderjarige na een ernstig geweldsincident terugkeert naar een jeugdhulplocatie? En is in deze casus overeenkomstig deze richtlijnen en protocollen gehandeld?

Antwoord op vraag 9
GI's en jeugdhulpaanbieders zijn verplicht om calamiteiten en geweld direct te melden bij de IGJ. Daarnaast geldt de verplichte meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling.

Over de vraag hoe door betrokken hulpverleners rond het meisje is gehandeld kan ik geen uitspraken doen. Het overlijden is door Jeugdbescherming Noord en de betrokken jeugdhulporganisatie bij de IGJ gemeld.

Vraag 10
Is na terugkomst bij La Hacienda beoordeeld of het meisje medische zorg, aanvullende begeleiding of extra toezicht nodig had? Zo ja, welke beoordeling is gemaakt en welke maatregelen zijn vervolgens genomen?

Antwoord op vraag 10
Zie het antwoord op vraag 3.

Vraag 11
Klopt het dat Jeugdbescherming Noord sinds juli 2025 onder verscherpt toezicht stond vanwege grote tekortkomingen in onder meer de continuïteit, kwaliteit en veiligheid van de uitvoering van jeugdbeschermingsmaatregelen en dat dit verscherpte toezicht op 21 mei 2026 is beëindigd? Op basis van welke concrete verbeteringen is tot beëindiging besloten?

Antwoord op vraag 11
Het klopt dat Jeugdbescherming Noord sinds juli 2025 onder verscherpt toezicht stond en dat dit verscherpt toezicht op 2 juni 2026 is opgeheven. De inspecties constateren dat Jeugdbescherming Noord het afgelopen jaar meerdere verbetermaatregelen heeft ingezet om de kwaliteit van de uitvoering van jeugdbeschermings- en jeugdreclasseringsmaatregelen te verbeteren. Dit is op alle getoetste normen verbeterd. Zie 'Rapport Hertoets Jeugdbescherming Noord' op de website van de IGJ.[1]

Vraag 12
Hoe beoordeelt u, in het licht van deze casus, het feit dat bij beëindiging van het verscherpte toezicht nog niet alle kinderen,

[1] https://www.igj.nl/actueel/nieuws/2026/06/02/einde-verscherpt-toezicht-voor-jeugdbescherming-noord-in-groningen

jongeren en ouders tijdig de bescherming, begeleiding en hulp kregen die zij nodig hadden, de kwaliteit van de uitvoering deels onvoldoende was en het vertrouwen van de inspecties in de verbeterkracht van Jeugdbescherming Noord kwetsbaar bleef?

Antwoord op vraag 12
De inspecties hebben op 2 juni naar aanleiding van het opheffen van het verscherpt toezicht aangegeven dat nog niet alle kinderen, jongeren en ouders tijdig de bescherming, begeleiding en hulp krijgen die zij nodig hebben. Verdere verbetering is nodig. De inspecties volgen het verbeterplan van Jeugdbescherming Noord nauwgezet en blijven dit op de langere termijn monitoren.

Over de vraag hoe door betrokken hulpverleners rond het meisje is gehandeld kan ik geen uitspraken doen. Het overlijden is door Jeugdbescherming Noord en de betrokken jeugdhulporganisatie bij de IGJ gemeld.

Vraag 13
Geeft deze casus u aanleiding om met de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) in gesprek te gaan over de vraag of intensivering van het toezicht op Jeugdbescherming Noord noodzakelijk is?

Antwoord vraag 13
Nee, dat is aan de inspecties zelf om te beoordelen. Graag verwijs ik voor verdere uitleg naar het antwoord op vraag 15.

Vraag 14
Is het overlijden bij de IGJ gemeld? Zo ja, wanneer en door welke betrokken organisatie(s)? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 14
Het overlijden is door Jeugdbescherming Noord en de betrokken jeugdhulporganisatie direct bij de IGJ gemeld.

Vraag 15
Bent u bereid ervoor zorg te dragen dat onafhankelijk onderzoek wordt verricht naar het handelen van de betrokken jeugdbeschermings- en jeugdhulporganisaties voorafgaand aan het overlijden, waarbij in ieder geval wordt onderzocht wat met de waarschuwingen van de moeder is gedaan, of tijdig is opgeschaald en of capaciteit, caseload of de beschikbaarheid van passende jeugdhulp daarbij een rol hebben gespeeld?

Antwoord op vraag 15
Het is aan de IGJ en, waar passend, de inspectie Justitie en Veiligheid om te beoordelen of en welk onderzoek nodig is. Deze inspecties zijn in hun toezicht en oordeelsvorming onafhankelijk. Het is niet aan mij om onderzoek op te dragen of daarop vooruit te lopen.

Vraag 16
Deelt u de mening dat wanneer een ouder expliciet en herhaaldelijk waarschuwt voor de veiligheid van een kind dat onder toezicht staat, aantoonbaar moet worden beoordeeld of onmiddellijk ingrijpen of opschaling noodzakelijk is? Hoe wordt gewaarborgd dat dergelijke ernstige signalen niet tussen verschillende organisaties blijven liggen?

Antwoord op vraag 16
Bij signalen over (mogelijke) onveiligheid van een kind dat onder toezicht staat is het aan de verantwoordelijke GI om deze signalen te beoordelen en zo nodig in te grijpen.

Vraag 17
Kunt u deze vragen, gezien de ernst van de zaak en het feit dat het een overleden minderjarige betreft, met spoed beantwoorden?

Antwoord op vraag 17
Ik heb de Kamervragen zo snel als mogelijk beantwoord.

1) de Telegraaf, 20 oktober 2026, "Wanhopige moeder overleden 15-jarig meisje sloeg weken geleden al alarm: ’Ik wil voorkomen dat er iets ernstigs gebeurt’".