AH 707
2026Z21767

Antwoord van minister Letschert (Onderwijs, Cultuur en Wetenschap) (ontvangen 20 november 2026)

Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2026-2027, nr. 454

Vraag 1

Bent u bekend met de berichten van Arnout Jaspers over het annuleren van het symposium ‘Van Habitatrichtlijn naar doelgericht natuurbeheer’ dat op 13 oktober bij het Koninklijk Instituut Van Ingenieurs (KIVI) zou plaatsvinden? [1]

Antwoord 1

Ja, daar ben ik mee bekend.

Vraag 2

Klopt het dat dit symposium is geannuleerd? Kunt u nagaan wie dit besluit heeft genomen, wanneer dat is gebeurd en welke redenen hier voor zijn gegeven?

Antwoord 2

Ja, het klopt dat het symposium is geannuleerd. Het KIVI heeft mij geïnformeerd dat zij hier na interne overwegingen toe besloten hebben. De opzet van de bijeenkomst zou een complexe discussie op een eenzijdige manier belichten. Volgens het KIVI was hierdoor een gedegen en gebalanceerd debat voor deze bijeenkomst niet geborgd.

Vraag 3

Klopt het dat dr. ir. Sjoukje Heimovaara, voorzitter van de Raad van Bestuur van Wageningen University & Research (WUR), contact heeft gehad met het bestuur van KIVI over het symposium? Wat was de inhoud van dit contact en is daarbij gevraagd om aanpassing van het programma of annulering van de bijeenkomst?

Antwoord 3

WUR heeft mij geïnformeerd dat mevrouw Heimovaara, als actief lid van het KIVI, contact heeft opgenomen met het KIVI omdat zij vragen had over het wetenschappelijk gehalte van het symposium. WUR heeft mij tevens laten weten dat mevrouw Heimovaara het KIVI niet heeft gevraagd om aanpassing van het programma of annulering van de bijeenkomst.

Vraag 4

Welke rol heeft dit contact gespeeld bij het besluit om het symposium te annuleren? Kunt u daarbij ook nagaan of er andere redenen waren om de bijeenkomst te annuleren?

Antwoord 4

Het KIVI heeft mij laten weten dat zij dit besluit eigenstandig hebben genomen op basis van kwaliteitsoverwegingen. Binnen het KIVI worden uiteenlopende geluiden en stemmen van leden gehoord over dit soort complexe thema's. Het KIVI doet geen mededelingen over de rol van individuele leden.

Vraag 5

Heeft dr. ir. Heimovaara op persoonlijke titel contact opgenomen? Hoe heeft het bestuur van KIVI dit opgevat en was voor hun duidelijk of zij namens zichzelf of namens de WUR sprak?

Antwoord 5

WUR heeft mij geïnformeerd dat mevrouw Heimovaaraa als actief lid van het KIVI contact heeft opgenomen met het KIVI. Het KIVI heeft mij laten weten geen mededelingen te doen over de rol van individuele leden.

Vraag 6

Volgens berichtgeving zou er bezorgdheid zijn uitgesproken over de ‘onevenwichtige’ sprekerslijst; klopt dit en zo ja, waar was dat oordeel op gebaseerd? Welke bezwaren waren er concreet tegen het programma of de samenstelling van de sprekerslijst?

Antwoord 6

WUR heeft mij laten weten dat mevrouw Heimovaara vragen heeft gesteld over de opzet en het wetenschappelijk gehalte van het symposium, en dat zij niet heeft gevraagd om of heeft aangedrongen op aanpassing van het programma of annulering van de bijeenkomst. Het KIVI heeft mij geïnformeerd dat zij na interne overwegingen hebben besloten de bijeenkomst niet door te laten gaan. De opzet van de bijeenkomst zou een complexe discussie op een eenzijdige manier belichten. Een gedegen en gebalanceerd debat was voor deze bijeenkomst niet geborgd.

Vraag 7

Zijn deze bezwaren vooraf met de organisatoren besproken en hebben zij de gelegenheid gekregen hier op te reageren? Zijn ook de uitgenodigde sprekers betrokken voordat het werd geannuleerd?

Antwoord 7

Het KIVI heeft aangegeven geen mededelingen te doen over de interne communicatie.

Vraag 8

Is overwogen om eventuele bezwaren op een andere manier op te lossen, bijvoorbeeld door extra sprekers uit te nodigen of meer ruimte voor discussie te maken? Zo nee waarom niet?

Antwoord 8

Het KIVI heeft aangegeven geen mededelingen te doen over de interne communicatie.

Vraag 9

Deelt u de mening dat er ruimte moet zijn om verschillende wetenschappelijk onderbouwde inzichten over stikstof en natuurbeheer met elkaar te bespreken, ook wanneer die afwijken van gangbare opvattingen? Welke verantwoordelijkheid ziet u hierbij voor universiteitsbestuurders?

Antwoord 9

Ja, ik deel deze mening. Het is belangrijk dat er op instellingen een cultuur heerst waar ruimte is voor een open debat en dialoog en voor een diversiteit aan perspectieven. Instellingen zijn hier primair verantwoordelijk voor en zetten zich hier ook voor in.

Vraag 10

Bent u bereid bij de WUR, het bestuur van KIVI en de organisatoren na te gaan wat er precies is gebeurd en de Kamer hierover te informeren? Wilt u daarbij ingaan op de vraag of deze gang van zaken aanleiding geeft tot vervolgstappen?

Antwoord 10

In voorgaande beantwoording heb ik de Kamer over mijn navraag bij WUR en het KIVI geïnformeerd. Ik zie geen aanleiding tot vervolgstappen.

Vraag 11

Indien de berichtgeving klopt, vindt u het dan passend bij de rol van een voorzitter van de Raad van Bestuur van een universiteit om op deze wijze te interveniëren bij een evenement waarbij de eigen universiteit niet betrokken is? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 11

WUR heeft mij laten weten dat mevrouw Heimovaara niet heeft gevraagd om of heeft aangedrongen op aanpassing van het programma of annulering van de bijeenkomst. Zij heeft vragen gesteld over de opzet en het wetenschappelijk gehalte van het symposium. Het staat mevrouw Heimovaara, als lid van het KIVI en als voorzitter van de Raad van Bestuur van WUR, vrij om dit te doen.

Vraag 12

Maakt het daarbij verschil dat deze interventie volgens de berichtgeving ‘op persoonlijke titel’ zou zijn gedaan? In hoeverre blijft een universiteitsbestuurder ook bij handelen op persoonlijke titel gebonden aan de normen en verantwoordelijkheden die bij deze functie horen?

Antwoord 12

Hiervoor verwijs ik naar het antwoord op vraag 11.

Vraag 13

Past een interventie zoals deze bij de wettelijke taken en bevoegdheden van een universiteitsbestuurder bij een door OCW bekostigde universiteit? Valt het beïnvloeden van een extern symposium daaronder? Kunt u aangeven welk wettelijk kader hierbij van toepassing is?

Antwoord 13

Hiervoor verwijs ik naar het antwoord op vraag 11.

Vraag 14

Vindt u dat het uiten van bezorgdheid over wetenschappelijke analyses, enkel omdat deze afwijken van de inzichten van de eigen wetenschappers of de persoonlijke opvattingen van een universiteitsbestuurder, past bij de wetenschappelijke uitgangspunten van objectiviteit, open debat en waarheidsvinding? Kunt u aangeven of daarvan in dit geval sprake was?

Antwoord 14

Mevrouw Heimovaaraa heeft vragen heeft gesteld over de opzet en het wetenschappelijk gehalte van een symposium. Het staat mevrouw Heimovaara, als lid van het KIVI en als voorzitter van de Raad van Bestuur van WUR, vrij om dit te doen.

In december ontvangt u van mij een brief over academische vrijheid, waarin ik uitgebreid reageer op de KNAW adviezen over academische vrijheid.

[1] Wynia's Week, 8 oktober 2026, Hoe de baas van de Wageningse universiteit een handje hielp bij het cancellen van een symposium over stikstof (www.wyniasweek.nl/hoe-de-baas-van-de-wageningse-universiteit-een-handje-hielp-bij-het-cancellen-van-een-symposium-over-stikstof/)

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Van Duijvenvoorde (FVD), ingezonden 8 oktober 2026 (vraagnummer 2026Z21558)