AH 631
2026Z21562

Antwoord van minister Van Weel (Justitie en Veiligheid) (ontvangen 16 november 2026)

Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2026-2027, nr. 494

Vraag 1

Bent u bekend met het bericht "Joodse kookboekenschrijver Jigal Krant tot bloedens toe belaagd, geschopt en geslagen door Hamas-mob in Utrecht"? [1]

Antwoord op vraag 1
Ja.

Vraag 2

Klopt het dat de heer Krant op 7 oktober 2026 op station Utrecht Centraal door deelnemers aan een pro-Palestijnse demonstratie is belaagd, geschopt en geslagen tot hij bloedde? Kunt u een feitelijke reconstructie geven van het incident en van het optreden van de politie? [1][2]

Vraag 3

Klopt het dat de politie niet optrad tegen de geweldplegers, maar wel het slachtoffer hardhandig afvoerde en zijn persoonsgegevens noteerde? Zo ja, op grond waarvan en op wiens aanwijzing? Hoe verhoudt dit zich tot de kerntaak van de politie om slachtoffers te beschermen en daders aan te houden? [2]

Antwoord op vragen 2 en 3
Bij dreigende confrontaties is de inzet van de politie altijd gericht op dialoog en de-escalatie. De politie maakt van geval tot geval – in vaak complexe situaties – de afweging wat de beste strategie is om agressie en geweld te voorkomen of terug te dringen. Specifiek in relatie tot deze casus heeft de politie mij laten weten dat er een schermutseling tussen dhr. Krant en enkele demonstranten is waargenomen. De partijen zijn door de politie direct gescheiden en gescheiden gehouden.

Het is juist dat van dhr. Krant de persoonsgegevens zijn genoteerd omdat deze niet bij de politie bekend waren en bij een eventueel onderzoek wel nodig zijn.

Vraag 4

Wisten politie en gemeente vooraf dat er op deze beladen datum een demonstratie op Utrecht Centraal zou plaatsvinden? Welke risico-inschatting is gemaakt voor de veiligheid van Joodse reizigers en omstanders en waarom heeft die niet geleid tot adequate bescherming?

Antwoord op vraag 4
De gemeente Utrecht is middels een kennisgeving op de hoogte gebracht van de demonstratie op Utrecht Centraal en ook de politie was op de hoogte. In voorbereiding op deze demonstratie heeft er tussen gemeente en politie meermaals overleg plaatsgevonden. Er waren geen signalen dat er vanuit de demonstratie wanordelijkheden of gevaar voor omstanders of reizigers was te verwachten, ondanks dat hier gezien de gevoeligheid rondom de datum van de demonstratie expliciet door zowel gemeente als politie onderzoek naar is gedaan. Om die reden was de politie, uit voorzorg, aanwezig bij de demonstratie.

Vraag 5

Hoeveel verdachten zijn inmiddels aangehouden? Zijn de camerabeelden van het station veiliggesteld? Als er nog niemand is aangehouden, waarom niet?

Antwoord op vraag 5
Er zijn geen aanhoudingen verricht. Op dit moment is er geen aangifte gedaan. De NS is – gelet op hun reguliere bewaartermijnen – gevraagd om de beelden veilig te stellen zodat ze beschikbaar blijven voor het geval ze later nodig blijken in geval er wel een aangifte wordt gedaan.

Vraag 6

Deelt u de opvatting dat dit geen losstaand incident is, maar onderdeel van een patroon waarin bij pro-Palestijnse demonstraties geweld wordt gepleegd zonder dat de politie direct ingrijpt? Hoe verklaart u dat de politie pas ruim vier maanden na de mishandeling van een PowNews-cameraman op 23 mei 2026, eveneens op Utrecht Centraal, beelden van de verdachte vrijgeeft? [3]

Antwoord op vraag 6
Nee, deze opvatting deel ik niet. Zoals in het antwoord op vraag 2 is aangegeven is direct door de politie ingegrepen en zijn de partijen gescheiden.

Wat betreft het vrijgeven van beelden van een verdachte het volgende. In de Aanwijzing opsporingsberichtgeving[1] en vervolging zijn de kaders geschetst wat opsporingsberichtgeving inhoudt, hoe en wanneer het Openbaar Ministerie (OM) de verschillende vormen ervan kan inzetten en aan welke omstandigheden het OM daarbij nog speciale aandacht moet geven. Omdat het om tot de persoon herleidbare gegevens gaat is uitgangspunt dat niet meer informatie wordt verstrekt dan strikt noodzakelijk voor het verwezenlijken van het opsporingsbelang. Het is dus aan het OM om, gegeven de feiten en omstandigheden in een bepaald opsporingsonderzoek, te bepalen hoe en wanneer beelden van een verdachte in een bepaalde zaak worden vrijgegeven.

Vraag 7

Hoe vaak is sinds 7 oktober 2023 bij pro-Palestijnse demonstraties geweld gepleegd tegen Joden, journalisten of omstanders? In hoeveel van die gevallen heeft dit geleid tot aanhouding, vervolging en veroordeling?

Antwoord op vraag 7
Het OM en de politie hebben mij laten weten dat hiervan geen registratie wordt bijgehouden.

[1] *Aanwijzing opsporingsberichtgeving,* Stcrt. 2017, 66539

Vraag 8

Weegt het Openbaar Ministerie (OM) het antisemitische karakter van deze aanval conform de Aanwijzing discriminatie mee als strafverzwarende omstandigheid? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 8
Indien uit een strafrechtelijk onderzoek blijkt dat bij een incident sprake was van een discriminatoir karakter, dan wordt dit discriminatoire karakter bij een eventuele strafvervolging conform de Aanwijzing discriminatie door het OM meegewogen als strafverzwarende omstandigheid.

Vraag 9

Deelt u de opvatting dat het onverteerbaar is dat een Jood in Nederland op een Nederlands treinstation in elkaar wordt geslagen, en dan uitgerekend op 7 oktober, de dag waarop de slachtoffers van de barbaarse slachtpartijen van de terroristen van Hamas worden herdacht? Deelt u ook de opvatting dat Joden zich in Nederland vrij en veilig moeten kunnen bewegen en dat de overheid daar op dit moment aantoonbaar in tekortschiet?

Antwoord op vraag 9

Ja, het is volstrekt onacceptabel dat Joden in Nederland slachtoffer worden van geweld, intimidatie of discriminatie. Antisemitisme heeft geen plaats in onze samenleving. Iedereen moet zich in Nederland vrij en veilig kunnen bewegen. Het kabinet neemt de zorgen binnen de Joodse gemeenschap uiterst serieus en zet zich onverminderd in voor de bestrijding van antisemitisme, onder meer via de Strategie Bestrijding Antisemitisme 2024–2030. Het kabinet deelt echter niet de conclusie dat de overheid aantoonbaar tekortschiet in het waarborgen van de veiligheid van Joodse Nederlanders. De overheid neemt haar verantwoordelijkheid en blijft zich, samen met betrokken partijen, inzetten voor hun veiligheid.

Vraag 10

Bent u bereid om de politie en het OM op te dragen de daders met voorrang op te sporen en te vervolgen? Zo nee, waarom niet? Bent u bereid het optreden van de politie in dit incident onafhankelijk te laten onderzoeken? Zo nee, waarom niet? Bent u bereid met de burgemeesters van de grote steden in overleg te gaan om te voorkomen dat stationshallen nog langer het toneel zijn van intimidatie en geweld tegen Joden? Zo nee, waarom niet? Bent u bereid de Kamer binnen twee weken over de uitkomst te informeren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 10

Nee, hiertoe zie ik geen aanleiding. Zoals in de beantwoording op de vorige vragen aangegeven is er door de politie direct opgetreden en zijn camerabeelden veilig gesteld mocht er aangifte worden gedaan.

Vraag 11

Kunt u deze vragen allen afzonderlijk en binnen drie weken beantwoorden?

Antwoord op vraag 11
Deze vragen zijn zo snel als mogelijk beantwoord.

[1] GeenStijl, 7 oktober 2026, "Joodse kookboekenschrijver Jigal Krant tot bloedens toe belaagd, geschopt en geslagen door Hamas-mob in Utrecht" (https://www.geenstijl.nl/5192427/joodse-kookboekenschrijver-jigal-krant-tot-bloedens-toe-belaagd-geschopt-en-geslagen-door-hamas-mob-in-utrecht)

[2] NIW, 7 oktober 2026, "Kookboekenschrijver Jigal Krant aangevallen door pro-Palestijnse betogers: 'Politie doet niets'" (https://niw.nl/kookboekenschrijver-jigal-krant-aangevallen-door-pro-palestijnse-betogers-politie-doet-niets/)

[3] Opsporing Verzocht, 5 oktober 2026, "Cameraman mishandeld tijdens demonstratie" (https://opsporingverzocht.avrotros.nl/artikel/cameraman-mishandeld-tijdens-demonstratie-7927)