AH 594

2026Z17362

Antwoord van minister Van Veldhoven-van der Meer (Klimaat en Groene Groei), de minister van Economische Zaken en Klimaat en de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat (ontvangen 9 november 2026)

Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2026-2027, nr. 34

1

Kunt u zich het besluit van het Openbaar Ministerie (OM) om Tata Steel IJmuiden B.V. (TSIJ) te dagvaarden wegens onder meer het opzettelijk en wederrechtelijk in de lucht brengen van schadelijke stoffen met mogelijke nadelige gevolgen voor de openbare gezondheid, het schenden van de zorgplicht, het handelen zonder vergunning en het niet melden van incidenten met rauwe kooks, nog herinneren?

Antwoord

Ja.

2

Hoe beoordeelt u het feit dat de Staat op dit moment onderhandelt over maatwerkafspraken voor circa 2 miljard euro aan belastinggeld, met een bedrijf dat strafrechtelijk wordt vervolgd voor misdrijven die de volksgezondheid raken?

Antwoord

Zoals aangegeven in de Kamerbrief van 25 september jl.[1] kiest het kabinet er op dit moment voor om geen gebruik te maken van de mogelijkheid om de Joint Letter of Intent (JLoI) op deze grond op te zeggen. Aan het kabinet is tot aan het moment van ondertekenen van de definitieve maatwerkafspraak de weging of er zorgen zijn over het aangaan van de toekomstige maatwerkafspraak. Zoals in de Kamerbrief uiteengezet, ziet het kabinet dat het aangaan van de maatwerkafspraak in de toekomst een grotere maatschappelijke waarde, op het gebied van klimaat, gezondheid en economie, biedt dan het niet sluiten van een maatwerkafspraak.

Daarbij is het voor het kabinet wel belangrijk dat er voor het sluiten van de maatwerkafspraak het vertrouwen is dat het bedrijf een cultuurverandering doorvoert en de maatwerkafspraak na gaat komen, zodat de beoogde klimaatwinst en verbetering voor de leefomgeving ook daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden. In de volgende antwoorden wordt hier nader op ingegaan.

[1] Kenmerk 2026Z20089.

3

Vindt u het normaal om 2 miljard euro belastinggeld te geven aan een Indiaas bedrijf dat strafrechtelijk wordt vervolgd, door de toezichthouder (OD) als "calculerend en opportunistisch" wordt gezien, valse duurzaamheidsclaims doet en jarenlang aantoonbaar de regels overtreedt? Zo ja, wat denkt u dat dat uitstraalt richting burgers en doet met het vertrouwen in de Nederlandse politiek?

Antwoord

De maatwerkafspraak waarover het kabinet onderhandelt met Tata Steel dient ertoe bovenwettelijke afspraken met het bedrijf te maken over CO_2-reductie en verbetering van de leefomgeving voor gezondheid van omwonenden. Onderdeel van de maatwerkafspraak is dat het bedrijf, zoals vastgelegd in artikel 12.4 van de JLoI, een cultuurverandering moet doormaken en de control en compliance van haar operaties moet verbeteren. Tata Steel Nederland (TSN) moet hiervoor een plan aanleveren bij de staat. Dit plan wordt extern getoetst.

De cultuurverandering en verbetering van de control en compliance is belangrijk om tot een maatwerkafspraak te komen en het kabinet is hier dan ook intensief over in gesprek met het bedrijf.

4

Kunt u uitgebreid ingaan op wat o.a. de stapeling van dwangsommen, overtredingen van regels en nu het vervolgingsbesluit van het OM betekenen in het licht van artikel 15.3 van JLOI, waarbij de Staat het recht heeft om zich in dit soort gevallen terug te trekken?

Antwoord

Het kabinet is zich bewust van de diverse handhavingszaken die bij het bedrijf lopen. Hierover is de Kamer in de afgelopen jaren ook regelmatig geïnformeerd[2]. Voorop staat dat bedrijven in Nederland zich moeten houden aan de wet, ook TSN. Ondanks dat handhaving en toezicht hierop primair bij het bevoegd gezag – in dit geval de provincie Noord-Holland – ligt, zijn concrete afspraken op het gebied van control over de operaties en cultuur van TSN van belang voor het kabinet. Daarom is in artikel 12.4 van de JLoI vastgelegd dat het bedrijf een cultuurverandering moet doormaken en de controle over haar operaties moet verbeteren. TSN moet hiervoor een plan aanleveren bij de staat. Dit plan wordt extern getoetst. De cultuurverandering en verbetering van de controle over de operaties is belangrijk om tot een maatwerkafspraak te komen en het kabinet is hier dan ook intensief over in gesprek met het bedrijf. Op dit moment kan hier niet op vooruit worden gelopen.

[2] Kamerstuk 28089, nr. 334

5

Vindt u het wenselijk dat bedrijven zoals Tata Steel die jarenlang de regels overtreden en door de toezichthouder (OD) als "calculerend en opportunistisch" worden genoemd, belastinggeld van de Nederlandse burgers krijgen? Zo ja, wat voor voorbeeld geeft u daarmee?

Antwoord

In artikel 12.4 van de JLoI is vastgelegd dat het bedrijf een cultuurverandering moet doormaken en de controle over operaties moet verbeteren. TSN moet hiervoor een plan aanleveren bij de staat. Dit plan wordt extern getoetst. Dit is belangrijk om tot een maatwerkafspraak te komen en het kabinet is hier dan ook intensief over in gesprek met het bedrijf. Op dit moment kan hier niet op vooruit worden gelopen.

6

Vindt u Tata Steel nog een betrouwbare partner om afspraken mee te maken, aangezien Tata Steel strafrechtelijk wordt vervolgd, door de toezichthouder (OD) "calculerend en opportunistisch" wordt genoemd, valse duurzaamheidsclaims doet en jarenlang aantoonbaar de regels overtreedt? Zo ja, waarom en hoe onderbouwt u dat? Wat denkt u dat dat met het vertrouwen van burgers in u en de politiek doet?

Antwoord

De expertise van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG) wordt benut bij de totstandkoming van eventuele maatwerkafspraken. Hiermee wordt geborgd dat de afspraken, voor zover relevant, ook uitvoerbaar zijn vanuit vergunningverlening-, toezicht- en handhavingsperspectief. In antwoorden 4 en 5 heeft het kabinet toegelicht welke afspraken zijn vastgelegd in de JLoI met betrekking tot de verbetering van de cultuur en compliance van het bedrijf. Deze afspraken worden uitgewerkt in de maatwerkafspraak. De maatwerkafspraken zullen bindend en afdwingbaar zijn. Dat betekent dat deze goed en onafhankelijk moeten kunnen worden gemeten en gecontroleerd. De invulling hiervan is afhankelijk van de vormgeving van de precieze afspraken. Op dit moment wordt over de beoogde afspraken en de borging daarvan onderhandeld. Vanwege de mogelijke koersgevoeligheid van de informatie kan het kabinet daar op dit moment niet verder op ingaan.

7

Welke gevolgen verbindt u na dit vervolgingsbesluit, in combinatie met de vele overtredingen van de regels door Tata Steel in de afgelopen maanden, voor de inhoud en de timing van de voorgenomen mogelijke maatwerkafspraken met Tata Steel Nederland B.V. (TSN) en Tata Steel Limited (TSL)?

8

Bent u bereid om af te zien van het maken en ondertekenen van de maatwerkafspraken met Tata Steel op kosten van de Nederlandse belastingbetaler, gezien Tata Steel o.a. wordt vervolgd, valse duurzaamheidsclaims doet en aantoonbaar de regels blijft overtreden? Zo nee, waarom besteedt u Nederlands belastinggeld aan een onbetrouwbaar bedrijf, terwijl er veel Nederlandse burgers in nood en echt groene bedrijven wachten op steun?

Antwoord op vragen 7 en 8

Zie antwoord 2.

9

Erkent u dat er een spanningsveld bestaat tussen de publiekrechtelijke verantwoordelijkheden van de Staat (toezicht, handhaving, strafrechtelijke opsporing) en de privaatrechtelijke afspraken die de Staat met hetzelfde bedrijf wil maken, zoals ook blijkt uit de JLOI waarin handhavingsstappen worden weggezet als "een zaak tussen OD NZKG en TSN"? Hoe voorkomt u dat van de maatwerkafspraken feitelijk een *regulatory freeze* uitgaat op handhaving, vervolging en aanscherping van regelgeving?

Antwoord

Zoals uit artikel 13 van de JLoI blijkt, treedt de staat met de maatwerkafspraak niet in het gezag en de bevoegdheden van de bevoegde gezagen. De Provincie Noord-Holland en de door haar gemandateerde OD NZKG is en blijft vrij in de uitoefening van haar taken en verantwoordelijkheden voor vergunningverlening, toezicht en handhaving. De maatwerkafspraak bevat bovendien enkel bovenwettelijke milieumaatregelen en er wordt geen steun verleend aan milieumaatregelen die met handhaving van bestaande regels kunnen worden afgedwongen. In de Kamerbrief[3] over de ondertekening van de JLoI heeft het kabinet aangegeven dat een eventuele maatwerkafspraak losstaat van de verplichting dat de huidige en toekomstige installaties van het bedrijf aan de geldende wet- en regelgeving moeten blijven voldoen. Het kabinet heeft in deze brief ook aangegeven dat handhavings- en toezichtprocedures op Tata Steel, en alle andere relevante bedrijven, vanzelfsprekend onafhankelijk worden uitgevoerd.

10

[3] Kamerstuk 29826, nr. 266

Hoe weegt u het risico dat strafrechtelijke sancties, zoals geldboetes en eventuele stillegging van installaties, boven op de reeds verbeurde dwangsommen van tientallen miljoenen euro's de toch al precaire financiële positie van Tata Steel verder verzwakken, en daarmee de uitvoering van de projecten waarvoor de Staat subsidie verstrekt in gevaar brengen? Erkent u dat dit het door de Adviescommissie Maatwerkafspraken Verduurzaming Industrie (AMVI) gesignaleerde risico van een "subsidiefuik" vergroot? Zo nee, hoe onderbouwt u dat en op welke onafhankelijke bronnen baseert u zich?

Antwoord

Het nakomen van eventuele dwangsommen en strafrechtelijke sancties die voortvloeien uit het niet naleven van bestaande wet- en regelgeving blijft een verantwoordelijkheid voor het bedrijf zelf. De voorgenomen maatwerksubsidie wordt uitsluitend verleend voor het realiseren van bovenwettelijke maatregelen, is gemaximeerd tot 2 miljard euro, wordt gefaseerd verleend in tranches op basis van door het bedrijf behaalde mijlpalen in de realisatie van de projecten en de maatschappelijke doelen en bevat een gepaste financiële zekerheidsstructuur. Deze stappen worden uitgewerkt in de maatwerkafspraak. Het kabinet geeft hiermee gevolg aan het advies van de AMVI voor het nemen van mitigerende maatregelen om het risico op een subsidiefuik te verminderen.

11

Deelt u de conclusie dat de uitkomst van de strafzaak rechtstreeks bepalend kan zijn voor de haalbaarheid van de kernbeloften van de maatwerkafspraken, aangezien Tata Steel eerder vaak zelf heeft gesteld dat een gedwongen (vervroegde) sluiting van de kooksgasfabrieken een "funest effect" zou hebben op de interne processen en de liquiditeitspositie, waardoor "de transitie naar Groen Staal zeer moeilijk zal worden"? Zo ja, waarom wordt met die afspraken dan niet op deze uitkomst gewacht, of worden zij daarvan niet afhankelijk gemaakt?

Antwoord

Zie antwoord 2.

12

Aangezien de vervolging mede ziet op het niet melden van incidenten en het schenden van de zorgplicht, de toezichthouder Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied de handelwijze van Tata Steel eerder omschreef als "calculerend en opportunistisch", en de Expertgroep erop wees dat de werkelijke benzeenemissie (8,97 ton per jaar) ruim drie keer hoger bleek dan gerapporteerd (2,6 ton), hoe rechtvaardigt u tegen deze achtergrond dat de uitstootdoelstellingen in de JLOI en het milieueffectrapport (MER) vrijwel volledig

zijn gebaseerd op door Tata Steel zelf aangeleverde, niet-gevalideerde gegevens?

Antwoord

Ten behoeve van de Joint Letter of Intent is onafhankelijk onderzoek gedaan naar de technische haalbaarheid van de maatregelen bij Tata Steel en de te behalen doelen voor de vermindering van de uitstoot. Het onderzoek kijkt naar vermindering van de uitstoot (inclusief hinder), de technische uitwerking en de haalbaarheid van de projecten en maakt een inschatting van de bijbehorende kosten. Het rapport is gedeeld met de Kamer.[4]

13

Bent u (mede in het licht van het vervolgingsbesluit) bereid om, als u toch doorzet met de onverantwoorde maatwerkafspraken, op zijn minst:
1. álle adviezen van de Expertgroep Gezondheid als harde voorwaarde over te nemen, en;
2. als harde voorwaarde in de maatwerkafspraken op te nemen dat de naleving van alle emissie- en reductiedoelstellingen door een onafhankelijke instantie (zoals het RIVM, ILT of de Omgevingsdienst) wordt gemeten en gemonitord, met per stof een eenduidige referentiesituatie en meetmethode, waarbij alle stoffen die de Expertgroep Gezondheid relevant acht worden meegenomen? Bent u bereid in de eventuele maatwerkafspraken bindende, concrete gezondheidsdoelstellingen (in lijn met adviezen van de Expertgroep) en harde uiterlijke sluitingstermijnen op te nemen voor de meest vervuilende installaties (Kooksgasfabriek 1 en 2, Hoogoven 6 en 7 en alle lijnen van de sinterfabriek), die nota bene het voorwerp vormen van het strafrechtelijk onderzoek? Zo nee, waarom niet en waarom verspilt u niet alleen Nederlands belastinggeld, maar laat u ook weer ruimte voor Tata Steel om twijfel te zaaien en te misleiden?

Antwoord

Zoals aangegeven in de voortgangsbrief van 25 september jl. geldt specifiek voor monitoring en borging dat hoe invulling gegeven wordt aan de aanbevelingen nog onderwerp van onderhandeling is. Daarom kan op dit moment nog niet op elke aanbeveling worden ingegaan. Momenteel worden de verschillende vormen van monitoring in de IJmond door het RIVM geïnventariseerd, waarbij ook het derde advies van de Expertgroep wordt meegenomen. In dit advies van de Expertgroep komen onder andere het borgen van gezondheid en bijsturingsmogelijkheden, aanpassingen in het huidige meet- en monitorsysteem, de GER en het bewerkstelligen van vertrouwen en transparantie aan de orde. Op basis van deze inventarisatie van het RIVM, die in het najaar verwacht wordt, zullen de bestaande activiteiten waar nodig en mogelijk worden aangevuld, binnen of buiten de maatwerkafspraak. Voor het vaststellen van die aanvullende monitoring wordt de kennis van het RIVM, de OD, de Gemeentelijke

[4] Bijlage bij Kamerstuk 29826-266

Gezondheidsdiensten (GGD) Kennemerland en Amsterdam, en de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) benut. De Kamer wordt over deze aanvullende monitoring, en over de eventuele rol van een GER-TSN hierin, op een later moment nader geïnformeerd.

In het algemeen geldt dat het kabinet de adviezen van de Expertgroep Gezondheid IJmond zoveel mogelijk meeneemt in de onderhandelingen over de maatwerkafspraak. Het is echter niet mogelijk alle adviezen van de Expertgroep met behulp van de (beoogde) maatwerkafspraak met Tata Steel op te volgen. Het uitvoeren van alle adviezen behoeft meer maatregelen (dan alleen deze maatwerkafspraak), meer middelen en meer tijd. Zie ook de kabinetsreactie[5] op de motie-Thijssen[6], de kabinetsreactie op het tweede advies van de Expertgroep Gezondheid IJmond, de Kamerbrief over de JLoI met Tata Steel[7] en de beantwoording van eerdere vragen over de opvolging van de adviezen van de Expertgroep[8]. In de voortgangsbrief van 25 september jl. is bijvoorbeeld uitgelegd hoe wordt omgegaan met de aanbevelingen met betrekking tot ultrafijnstof. De aanbeveling van de Expertgroep om beter inzicht te krijgen in de concentraties van ultrafijnstof in woonwijken wordt opgevolgd doordat zowel onderzoeksbureau VITO (in opdracht van TSN) als de overheid ultrafijnstof beter meten. Echter, de aanbeveling van de Expertgroep om concrete reducties af te spreken (zowel voor emissies als immissies) is met de huidige stand van kennis en techniek helaas niet te vertalen naar een haalbare en afdwingbare resultaatafspraak in de maatwerkafspraak.

14

Bent u bereid af te zien van een bepaling waarmee de Staat, zoals in eerdere maatwerkafspraken met andere bedrijven, onherroepelijk afstand doet van het recht op ontbinding en op vernietiging wegens dwaling (art. 6:228 en 6:230 BW), nu de vervolging mede berust op de verdenking dat Tata Steel onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt en incidenten niet heeft gemeld? Erkent u dat het prijsgeven van deze rechten jegens een verdachte contractspartij onverantwoord is? Zo nee, waar baseert u zich dan op?

Antwoord

Deze vraag gaat in op de precieze inhoud van de voorgenomen civielrechtelijke maatwerkovereenkomst, waarover nog nadere onderhandeling plaatsvindt. Precieze antwoorden zijn daardoor op dit moment nog niet te geven omdat de uitwerking en onderhandeling nog gaande is. Bij de uitwerking van de maatwerkovereenkomst maakt het kabinet eigenstandige afwegingen aan de

[5] Kamerstuk 28089, nr. 307.
[6] Kamerstuk 28089, nr. 307.
[7] Kamerstuk 28089, nr. 331.
[8] Aanhangsel van de Handelingen, vergaderjaar 2023-2024, nr. 2442; Aanhangsel van de Handelingen, vergaderjaar 2024-2025, nr. 286; Aanhangsel van de Handelingen, vergaderjaar 2024-2025, nr. 3094; Aanhangsel van de Handelingen, vergaderjaar 2025-2026, nr. 98; Aanhangsel van de Handelingen, vergaderjaar 2025-2026, nr. 450; Aanhangsel van de Handelingen, vergaderjaar 2025-2026, nr. 603; Aanhangsel van de Handelingen, vergaderjaar 2025-2026, nr. 1517; Kamerstuk met kenmerk 2026Z06053.

hand van alle relevante feiten en omstandigheden. Het feit dat een specifieke bepaling is opgenomen in eerdere maatwerkovereenkomsten met andere bedrijven, doet niet af aan deze afweging.

15

Hoe garandeert u dat de (financiële) belangen van Tata Steel geen invloed hebben op toekomstige handhavingsbesluiten en aanscherping van beleid (bijvoorbeeld inzake staalslakken, CO_2-heffingen of netwerktarieven)?

Antwoord

Afgesproken is dat TSN de JLoI kan opzeggen als op het gebied van staalslakken, CO_2-heffingen of netwerktarieven maatregelen worden geïntroduceerd (of uitblijven) waardoor de kosten dermate oplopen dat het bedrijf mogelijk niet meer in staat is om de benodigde investeringen te doen. De opzeggronden doen geen enkele afbreuk aan de mogelijkheden van de staat om nieuw beleid op deze terreinen in te voeren of bestaand beleid aan te scherpen. Daarbij gelden de opzeggronden conform artikel 15, lid 5 van de JLoI, enkel voor de JLoI en niet meer op het moment dat er een definitieve maatwerkafspraak is gesloten. De opzeggronden in de JLoI betekenen ook niet dat de overheid TSN moet compenseren voor mogelijke extra kosten door nieuw generiek beleid of maatregelen op het gebied van staalslakken. De opzeggrond op het gebied van staalslakken doet ook geen enkele afbreuk aan de verplichting van het bedrijf om op verantwoorde wijze om te gaan met staalslakken, in overeenstemming met de huidige geldende wet- en regelgeving.

16

Deelt u de mening dat het vervolgingsbesluit het belang onderstreept van de procedurele waarborgen van artikel 8 EVRM en het Verdrag van Aarhus, en dat omwonenden, die jarenlang zelf handhavingsverzoeken moesten indienen en eigen meetapparatuur moesten plaatsen, recht hebben op volledige inzage in en effectieve inspraak op de eventuele conceptmaatwerkafspraken vóórdat deze worden ondertekend? Bent u bereid de eventuele conceptmaatwerkafspraken ten minste zes weken voor ondertekening te publiceren?

Antwoord

Het kabinet ziet op dit moment, mede naar aanleiding van de uitspraak[9] van de voorzieningenrechter op 24 juli 2026, geen aanleiding om opnieuw een publieke consultatie te organiseren over de definitieve maatwerkafspraak.

17

[9] RBDH, 24 juli 2026: ECLI:NL:RBDHA:2026:20559, zie r.o.5.25

Bent u bereid de resultaten af te wachten van een volledige gezondheidseffectrapportage (GER) en van een door de Omgevingsdienst en de Commissie m.e.r. toereikend geacht MER dat ziet op álle projecten die onderdeel uitmaken van de maatwerkafspraken, alvorens tot eventuele ondertekening over te gaan, zoals ook de Tweede Kamer op 7 april 2026 met 101 stemmen heeft verzocht? Zo nee, hoe verhoudt zich dat tot die aangenomen motie-Kostic c.s. (Kamerstuk 29826, nr. 283)?

Antwoord

Het kabinet heeft eerder aangegeven de publicatie van de GER niet af te wachten voor het ondertekenen van de maatwerkafspraak. Het kabinet volgt hierin het advies van de AMVI, die samen met de Expertgroep het belang erkend om zo spoedig mogelijk tot resultaten te komen op het gebied van gezondheid en klimaat. (Tussentijdse) inzichten die zijn of worden opgedaan bij de uitvoering van de GER-TSN zullen zoveel mogelijk worden betrokken bij de onderhandelingen over de maatwerkafspraak.

Om een volledige GER uit te voeren is een afgerond MER nodig. Door de eerder gevraagde aanvullingen op het MER en het aangekondigde voornemen tot intrekking van de vergunningen van de KGF'en is de timing tot een volledige MER onduidelijk. Het kabinet kiest er daarom voor, zoals de AMVI en de Expertgroep herhaaldelijk hebben geadviseerd[10], niet te wachten met een maatwerkafspraak tot een eerste volledige GER beschikbaar komt. De inzet is om zo snel mogelijk de verbeteringen te bewerkstelligen waarmee volgens het RIVM de meeste winst voor de gezondheid te bereiken is.

De aangenomen Kamermotie[11] "verzoekt de regering om, in het belang van gezondheid, te borgen dat er een volledige MER beschikbaar is, die in lijn is met het Heracless-plan uit de maatwerkafspraken, voordat er belastinggeld naar het Indiase bedrijf Tata Steel gaat". Het is niet zo er dat bij ondertekening van de maatwerkafspraak direct subsidie wordt betaald. Uitbetaling van de subsidie zal in tranches plaatsvinden, gekoppeld aan het behalen van vooraf vastgestelde mijlpalen. Ook kunnen bedragen worden teruggevorderd als achteraf blijkt dat niet aan de afgesproken voorwaarden is voldaan. Over de exacte mijlpalen en voorwaarden wordt momenteel onderhandeld en zal de Kamer op een later moment, bij de definitieve maatwerkafspraak, geïnformeerd worden.

18

Welke gevolgen kan het lopende onderzoek naar de persoonlijke strafrechtelijke aansprakelijkheid van leidinggevenden hebben voor de personen met wie de Staat op dit moment aan tafel zit? Acht u het integer en verantwoord om onherroepelijke afspraken te sluiten met bestuurders die mogelijk zelf verdachte

[10] Kamerstuk 29826, nr. 266; gesprek vaste Kamercommissie voor Infrastructuur en Waterstaat met Expertgroep Gezondheid IJmond en Commissie mer over de gezondheidseffecten van de Joint Letter of Intent met Tata Steel d.d. 19 maart 2026.
[11] Kamerstuk 29826, nr. 283

worden, mede (maar niet uitsluitend) in het licht van artikel 15.3 van de JLOI? Zo ja, wat denkt u dat dat met vertrouwen van burgers in u en politiek doet?

Antwoord

Zie antwoord op vragen 2 t/m 8.

19

Op welke wijze worden de belangen van de ruim 800 aangevers en overige omwonenden, als slachtoffers van de vermoedelijk gepleegde feiten, betrokken bij de verdere besluitvorming over de eventuele maatwerkafspraken?

Antwoord

Het kabinet overlegt met enige regelmaat met organisaties van omwonenden en andere belanghebbenden over de maatwerkafspraak met Tata Steel en betrekt hun zorgen en wensen bij de uitwerking van de maatwerkafspraak. Zie ook het antwoord op vraag 16 en de eerder genoemde Kamerbrief van 25 september jl.

20

Kunt u een update geven over of Tata Steel, na opdracht van de ILT, staalslakken heeft ingedeeld als gevaarlijk, gezien de deadline om dat te doen al ruim verstreken is?[1]

Antwoord

Het kabinet heeft voor het antwoord op deze vraag navraag gedaan bij de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT). De ILT heeft aangegeven dat Tata Steel IJmuiden (TSIJ, valt onder TSN) tijdig voldaan heeft aan de opdracht. Toezichthouders op de Verordening Overbrenging van Afvalstoffen hebben tijdens controles bij afnemers van zogeheten LD-staalslak vastgesteld dat de nieuwe gevarenindeling wordt toegepast in overeenstemming met de opdracht van de ILT. De dwangsom blijft van kracht, TSIJ kan ILT na één jaar vragen om intrekking van de dwangsom.

21

Heeft u of uw ministerie voor de beantwoording van deze vragen contact gehad met Tata Steel? Heeft u zich voor (een deel van) uw beantwoording gebaseerd op informatie van Tata Steel? Zo ja, welke informatie van Tata Steel heeft u gebruikt?

Antwoord

Er is regelmatig contact tussen de verschillende ministeries en het bedrijf, net zoals er regelmatig contact is met andere deskundigen (zoals bij OD NZKG, ILT of RIVM). Soms wordt bij de beantwoording van Kamervragen over bepaalde specifieke zaken/feiten navraag gedaan bij het bedrijf. Bij de beantwoording van deze Kamervragen was dit niet het geval.

22

Kunt u deze vragen afzonderlijk en tijdig beantwoorden, in ieder geval voor het volgende debat waar Tata Steel wordt besproken, gelet op de maatschappelijke onrust rond dit dossier?

Antwoord

Op het moment van verzending was nog geen volgend debat over Tata Steel gepland.