AH 593

2026Z24109

Antwoord van minister Letschert (Onderwijs, Cultuur en Wetenschap) (ontvangen 9 november 2026)

Vraag 1
Erkent u dat de Universiteit Maastricht door deze annulering weer is gezwicht voor intimidatie en oproepen tot verstoring en weer toegeeft aan de groep die het academisch debat wilde belemmeren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 1
Deze conclusie deel ik niet. Ik zie dat iedereen zich hard heeft ingezet om de bijeenkomst doorgang te laten vinden. Zo geeft de UM aan extra beveiliging te hebben geregeld en naar een gepaste ruimte te hebben gezocht. Daarnaast geeft de UM aan diverse andere locaties te hebben verkend, en daarbij is in overleg met de burgemeester ook gekeken naar gemeentelijke panden. De mate van escalatie online had het bestuur van de UM echter niet voorzien. Dat laat onverlet dat ik het zeer betreur, als een bijeenkomst vanwege veiligheidsrisico’s geen doorgang kan vinden; ook deze bijeenkomst. Het is de verantwoordelijkheid van een instellingsbestuur om, zo nodig in overleg met de lokale veiligheidsdriehoek, een zorgvuldige afweging te maken of een bijeenkomst door kan gaan of niet.

In het commissiedebat over het onderzoek- en wetenschapsbeleid met uw Kamer, d.d. 5 november jl., heb ik op vragen van uw Kamer aangegeven dat de Universiteit Maastricht (hierna: UM) mij heeft laten weten dat zij de afweging om de bijeenkomst geen doorgang te laten vinden, heeft gemaakt in afstemming met de lokale veiligheidsdriehoek. De UM heeft mij naderhand laten weten abusievelijk de term “veiligheidsdriehoek” te hebben gebruikt, waar contact met gemeente en politie werd bedoeld. De burgemeester van Maastricht heeft laten weten dat het klopt dat de UM contact heeft gehad met de gemeente en de politie om te kijken of en hoe de bijeenkomst alsnog door kon gaan, maar dat er geen lokale driehoek heeft plaatsgevonden.

Vraag 2
De persoonlijke gegevens van een Joodse docent zijn op een onacceptabele manier online gedeeld, dat is een van de redenen waarom de bijeenkomst is geannuleerd. Bent u bereid de Universiteit Maastricht te verplichten aangifte te doen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2
De concrete afweging om aangifte te doen ligt bij de UM conform de afspraken in het kader van Wetenschap Veilig en, afhankelijk van de omstandigheden, bij de persoon wiens gegevens zijn verspreid. Het is vervolgens aan politie en Openbaar Ministerie om te beoordelen of sprake is van een strafbaar feit.

Vraag 3
Ziet u eindelijk in dat dit incident en de eerdere verstoringen en annuleringen aan de Universiteit Maastricht onderdeel zijn geworden van een structureel probleem waarbij Joodse en pro-Israëlische bijeenkomsten worden geblokkeerd terwijl andere politieke activiteiten wel alle ruimte krijgen? Zo nee waarom niet?

Antwoord 3
Op basis van de genoemde incidenten, kan ik niet concluderen dat de UM structureel Joodse en pro-Israëlische bijeenkomsten blokkeert en andere politieke activiteiten wel alle ruimte geeft. Iedere bijeenkomst kent een eigen context en veiligheidsbeeld en eigen afwegingen daarover. Het instellingsbestuur moet per bijeenkomst beoordelen of en onder welke voorwaarden deze doorgang kan vinden.

Tegelijkertijd vind ik het zorgelijk wat er is gebeurd. Het is volstrekt onacceptabel als bedreiging, intimidatie of zelfs de verwachting van verstoring ertoe leiden, dat er minder ruimte is voor het academisch debat. Universiteiten moeten er alles aan doen om bijeenkomsten zoveel mogelijk doorgang te laten vinden. De verschillende gebeurtenissen op universiteitscampussen hebben grote gevolgen

voor het veiligheidsgevoel van Joodse en Israëlische studenten en medewerkers in het hele land. Ik spreek regelmatig met hen over hun ervaringen. Deze gesprekken laten een diepe indruk bij me achter.

Vraag 4
Erkent u dat pro-Palestijnse activisten keer op keer de boel verstieren als Joodse studenten een bijeenkomst organiseren en dat bijeenkomsten steeds om veiligheidsredenen worden afgelast? Zo ja, welke maatregelen gaat u nemen tegen de activisten die de boel verstieren voor de Joodse studenten?

Antwoord 4
Indien personen de wet of de huisregels van instellingen overtreden, is het aan het instellingsbestuur om passende maatregelen te treffen. Afhankelijk van de aard en ernst van de gedragingen kan daarbij worden gedacht aan ordemaatregelen en, bij vermoedens van strafbare feiten, aangifte. Het is aan politie en Openbaar Ministerie om strafbare feiten te onderzoeken en zo nodig te vervolgen. De maatregelen die instellingen nemen moeten zich richten op de concrete gedragingen van betrokken personen en niet op hun politieke opvattingen. Ik verwacht van instellingen dat zij duidelijk optreden tegen bedreiging, intimidatie, geweld en vernieling, ongeacht vanuit welke politieke of maatschappelijke overtuiging dit gebeurt.

Vraag 5
Welke harde consequenties verbindt u aan dit herhaalde zwichten voor intimidatie? Bent u bereid de bekostiging van de Universiteit Maastricht te korten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5
Het is aan instellingen om autonoom te handelen binnen de marges van de geldende wettelijke kaders. Daarnaast vertrouw ik erop dat bij het vormgeven van hun beleid instellingen zorgvuldig handelen. Ik zie geen aanleiding om universiteiten aan te spreken op hun beleid. Het is op grond van de WHW niet mogelijk om financiële consequenties op te leggen. Door de inspectie is geen overtreding van de WHW geconstateerd en dus ook geen herstelopdracht opgelegd. Daarmee is een bekostigingssanctie niet aan de orde, aangezien dit alleen mogelijk is wanneer een instelling handelt in strijd met de WHW.

Vraag 6
Erkent u dat u aan de verkeerde kant van de geschiedenis staat door toe te staan dat Joden structureel worden geïntimideerd? Zo ja, bent u bereid per direct af te treden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6
Nee. Ik sta pal voor Joodse studenten en medewerkers. Antisemitisme, bedreiging en intimidatie zijn onaanvaardbaar en hebben geen plaats binnen het onderwijs of elders in onze samenleving. Mijn verantwoordelijkheid als minister is erop toe te zien dat het stelsel als geheel voldoende waarborgen bevat en instellingen aan te spreken wanneer daar aanleiding toe bestaat. Ik vervul die verantwoordelijkheid naar eer en geweten. Daarnaast zet ik mij, onder meer via de uitvoering van de kabinetsbrede Strategie Bestrijding Antisemitisme 2024–2030 en de opvolging van de adviezen van de Taskforce Antisemitismebestrijding, in voor verbetering van de positie en veiligheid van Joodse studenten en medewerkers.