AH 580
2026Z20025

Antwoord van staatssecretaris Van Bruggen (Justitie en Veiligheid)
(ontvangen 9 november 2026)

Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2026-2027, nr. 396

Vraag 1

Bent u bekend met het bericht ‘Kinderbescherming in Brabant onder hoogspanning door ruzie over geld: onzeker hoe het na de jaarwisseling verder moet’?[1]

Antwoord op vraag 1

Ja.

Vraag 2

Klopt het dat de onderhandelingen tussen de vijf Brabantse jeugdhulpregio’s en Jeugdbescherming Brabant, de William Schrikker Stichting en het Leger des Heils Jeugdbescherming & Reclassering over de contractering vanaf 1 januari 2027 zijn vastgelopen?

Antwoord op vraag 2

Nee dat klopt niet, de betrokken partijen zijn nog met elkaar in gesprek.

Vraag 3

Sinds wanneer bent u op de hoogte van deze situatie en wanneer is uw ministerie hierover voor het eerst geïnformeerd?

Antwoord op vraag 3

Op 28 september is mijn ministerie op de hoogte gesteld van de stand van zaken.

Vraag 4

[1] Eindhovens Dagblad, 24 september 2026, ‘Kinderbescherming in Brabant onder hoogspanning door ruzie over geld: onzeker hoe het na de jaarwisseling verder moet’

Hoeveel kinderen in Brabant ontvangen momenteel jeugdbescherming via deze gecertificeerde instellingen en voor hoeveel van deze kinderen loopt de hulp na 1 januari 2027 door?

Antwoord op vraag 4

Op 1 april 2026 ontvingen 2.699 jeugdigen jeugdbescherming of jeugdreclassering vanuit Jeugdbescherming Brabant (JBB). Van de landelijk werkende gecertificeerde instellingen William Schrikker Stichting (WSS) en Leger des Heils zijn alleen de landelijke aantallen beschikbaar en niet de aantallen per regio.

Vraag 5

Kunt u garanderen dat geen enkel kind vanaf 1 januari 2027 zonder noodzakelijke jeugdbescherming of begeleiding komt te zitten als gevolg van het vastlopen van deze onderhandelingen? Zo ja, hoe garandeert u dit concreet?

Antwoord op vraag 5

Ik heb er vertrouwen in dat partijen hier in de regio gezamenlijk uit komen. Als de continuïteit van jeugdbescherming en jeugdreclassering als gevolg van de onderhandelingen in het geding zou komen, dan zal de NZa mij hierover informeren. Als stelselverantwoordelijke voor het stelsel van jeugdbescherming kan ik partijen dan aanspreken op hun verantwoordelijkheden. In het uiterste geval kan ik interventies in het kader van interbestuurlijk toezicht inzetten als gemeenten hun wettelijke taken op dit punt niet goed uitvoeren. Daarvan is hier echter geen sprake.

Vraag 6

Welke risico’s voor de beschikbaarheid en continuïteit van de jeugdbescherming zijn inmiddels bij de Nederlandse Zorgautoriteit gemeld? Hoe beoordeelt de NZa deze risico’s en welke acties zijn naar aanleiding daarvan ondernomen?

Antwoord op vraag 6

De NZa heeft meldingen gekregen vanuit de betrokken partijen nadat de GI’s het voorstel van de regio van juli 2026 niet hadden geaccepteerd. De NZa heeft daarna onderzoek gedaan en geconstateerd dat de looptijd van de huidige

contracten nog doorloopt tot 1 januari 2027 en dat de partijen bereid zijn om in gesprek te gaan om tot gezamenlijke langdurige afspraken te komen. Mochten er voor 1 januari 2027 geen nieuwe afspraken gemaakt zijn dan hebben de betrokken partijen de optie om 2027 via een verlenging van het bestaande contract te overbruggen. Het gemelde risico voor de beschikbaarheid en continuïteit van de jeugdbescherming is daardoor op dit moment niet aanwezig.

Vraag 7

Waarop zijn de onderhandelingen financieel vastgelopen en hoe groot is het verschil tussen het aanbod van de gemeenten en het bedrag dat volgens de gecertificeerde instellingen noodzakelijk is om hun werkzaamheden verantwoord te kunnen uitvoeren?

Vraag 8

Acht u de door de gemeenten aangeboden tarieven toereikend om kwalitatief goede en veilige jeugdbescherming te kunnen blijven leveren? Zo ja, waarop baseert u dit?

Antwoord op vraag 7 en 8

De gesprekken over meerjarige overeenkomsten met de drie GI’s zijn sinds 24 september hervat en er zijn geen signalen die maken dat ik als stelselverantwoordelijke moet interveniëren in die gesprekken. Ik kan u hier dus ook niet over informeren.

Vraag 9

Hoe verklaart u dat, ondanks eerdere maatregelen om de financiële positie en tarieven van gecertificeerde instellingen te verbeteren, opnieuw een situatie ontstaat waarin de continuïteit van de jeugdbescherming voor kwetsbare kinderen onder druk staat?

Antwoord op vraag 9

Ik heb geen signalen ontvangen dat de continuïteit van de jeugdbescherming hier onder druk staat.

Vraag 10

Heeft u inmiddels gesproken met de betrokken Brabantse jeugdhulpregio’s en de drie gecertificeerde instellingen om tot een

oplossing te komen? Zo ja, wat is daarvan de uitkomst? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 10

Gesprekken met de regio's en GI's hierover zijn op dit moment niet aan de orde.

Vraag 11

Welk concreet noodscenario ligt klaar indien partijen niet tijdig tot overeenstemming komen, en welke maatregelen bent u vanuit uw verantwoordelijkheid voor het jeugdstelsel bereid te nemen om te voorkomen dat kinderen vanaf 1 januari 2027 zonder noodzakelijke jeugdbescherming komen te zitten?

Antwoord op vraag 11

Ik heb geen signalen ontvangen dat partijen niet tijdig tot overeenstemming zouden komen, dus dit is niet aan de orde. Bij continuïteitsrisico's zal de NZa mij informeren en kan ik met partijen in overleg gaan om tot een oplossing te komen. In het uiterste geval kan ik in het kader van interbestuurlijk toezicht maatregelen inzetten om de continuïteit van zorg te borgen.

Vraag 12

Kunt u deze vragen, gezien de mogelijke gevolgen voor kwetsbare kinderen en de naderende jaarwisseling, met spoed beantwoorden?

Antwoord op vraag 12

De vragen zijn zo snel als mogelijk beantwoord.