AH 461

2026Z18643

Antwoord van minister Van Veldhoven-van der Meer (Klimaat en Groene Groei) (ontvangen 27 oktober 2026)

Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2026-2027, nr. 133

1
Heeft u kennisgenomen van het NRC-artikel en de Zembla-uitzending op 10 september 2026 over de import en verbranding van houtpellets, waarin misstanden in de biomassaketen en rond de Nederlandse Emissieautoriteit (NEa) toezicht op houtpellets uit Maleisië voor RWE worden aangetoond?

Antwoord
Ja.

2
Erkent u dat het handhavingsverzoek van Comité Schone Lucht aanleiding was voor nader onderzoek door de NEa naar de certificering en herkomst van Maleisische houtpellets? Kunt u aangeven welke signalen door de NEa zijn bevestigd, niet bevestigd of nader onderzocht?

Antwoord
Het handhavingsverzoek van Comité Schone Lucht was niet aanleiding voor onderzoek naar houtpellets uit Maleisië. De Nederlandse Emissieautoriteit (NEa) heeft aangegeven dat zij op basis van eigen risicoanalyses en prioriteiten al voornemens was om een onderzoek te doen naar de certificering van een pelletleverancier in Maleisië.

De signalen uit het handhavingsverzoek van Comité Schone Lucht hadden betrekking op de vraag of er sprake is van duurzaam bosbeheer in Maleisië. De onderzochte biomassa betrof reststromen uit de houtverwerkende industrie. De geldende Nederlandse duurzaamheidseisen stellen dat voor deze reststromen geen duurzaam bosbeheereisen gelden, omdat deze als reststromen ontstaan uit de houtverwerkingsindustrie. De NEa heeft aangegeven dat haar onderzoek heeft aangetoond dat de biomassa aan de geldende Nederlandse eisen heeft voldaan. De NEa heeft dus niet onderzocht of deze reststromen voldoen aan duurzaam bosbeheereisen, omdat deze eisen daarvoor niet gelden.

3
Welke concrete maatregelen zijn genomen naar aanleiding van de bevindingen, en welke daarvan hebben geleid tot aanvullende controles, aanpassing van toezicht, handhaving of wijziging van beleid?

Antwoord
De NEa heeft geconcludeerd dat alle betrokken partijen in overeenstemming met

de geldende wet- en regelgeving hebben gehandeld. In het Handhavingsbesluit kunt u lezen dat de minister de conclusies van de NEa opvolgt en in lijn daarmee niet handhaaft.

Het rapport van de NEa beschreef wel enkele kwetsbaarheden in het certificeringssysteem, met betrekking tot de controle op rest- en afvalstromen en de vrijwillige aard van certificering. Deze kwetsbaarheden hadden betrekking op het nationale systeem van duurzaamheidsborging waartegen naleving moest worden aangetoond ten tijde van het onderzoek van de NEa. Daarom had de NEa aanvullend onderzoek gedaan om te kijken of er met meer zekerheid kan worden vastgesteld dat er daadwerkelijk sprake is van reststromen. Uit dit onderzoek bleek dat het voldoende aannemelijk is dat de onderzochte biomassa reststromen zijn. Tot slot heeft de NEa in het rapport aangegeven dat in de RED-systematiek waarborgen opgenomen zijn waardoor er bijvoorbeeld beter kan worden gecontroleerd op het bepalen van rest- en afvalstromen. Met de aansluiting van de Nederlandse regelgeving bij de RED-systematiek (Hernieuwbare Energierichtlijn) per 01-01-2026 worden deze kwetsbaarheden geadresseerd.

4
Heeft u er kennis van genomen dat de NEa wijst op tekortkomingen bij Green Gold Label (GGL), in certificering in de afbakening van categorie 5-biomassa, een sterke afhankelijkheid van zelfverklaringen en een inherente zwakte wanneer certificaathouders stoppen voordat een volgende audit plaatsvindt? Deelt u de zorg dit systeem onvoldoende zekerheid biedt over duurzaamheid en herkomst van gesubsidieerde biomassa? Zo nee, waarom niet?

Antwoord
Zoals in antwoord 3 aangegeven zijn deze tekortkomingen geadresseerd door aan te sluiten bij de RED-systematiek in de duurzaamheidsborging van biomassa. GGL is hierbij (nog) niet erkend door de Europese Commissie als certificaat om naleving met de RED-criteria aan te tonen.

5
Klopt het dat de private certificeringsinstelling die de pelletproducent controleert, wordt betaald door de onderneming die zij certificeert? Welke waarborgen bestaan om te voorkomen dat deze financiële relatie de onafhankelijkheid, diepgang of kritische aard van de controle beïnvloedt?

Antwoord
Het klopt dat bedrijven een certificeringsinstelling betalen om een audit te laten uitvoeren ter controle of is voldaan aan de eisen van het certificaat. Een eis om als certificeringsinstelling werkzaam te mogen zijn is dat zij geaccrediteerd is door een nationale accreditatieinstelling, In Nederland is dat de Raad voor Accreditatie. Een nadrukkelijk onderdeel van de accreditatie is de onpartijdigheid. Dat betekent dat de certificeringsinstelling objectief tot haar conclusies moet komen en dat er geen enkele relatie mag bestaan tussen haar conclusies en het feit dat zij vergoed wordt voor de certificeringswerkzaamheden door de

certificaathouder. De NEa heeft in haar onderzoek vastgesteld dat de betreffende certificeringsinstelling is geaccrediteerd.

6
Acht u het verantwoord dat grote bedragen aan publieke subsidie worden uitgekeerd op basis van een systeem waarin een belangrijk deel van de normtoetsing en controle privaat is georganiseerd? Bent u bereid onafhankelijke publieke controle op feitelijke grondstof, classificatie en herkomst verplicht te stellen?

Antwoord
Het kabinet hecht grote waarde aan robuuste en onafhankelijke duurzaamheidsborging bij subsidies voor biomassa. De huidige systematiek bevat onafhankelijke publieke controle door de NEa. Zoals in antwoord 5 beschreven, worden certificerende instellingen geaccrediteerd. Accreditatie en publiek toezicht zijn een essentieel onderdeel van de RED-systematiek, en daarom dus onderdeel van het beleid bij subsidies voor biomassa.

7
Bent u bekend met de zienswijze van RWE van december 2025, waarin het bedrijf stelt dat het concept van het NEa-rapport onduidelijkheden en onjuistheden bevat, vóór publicatie inhoudelijk overleg verlangt en daarnaast vraagt om leveranciersnamen, tonnages aan houtpellets en percentages niet openbaar te maken?

Antwoord
Ja, het kabinet is bekend met de zienswijze. Dit is onderdeel geweest van de zienswijzeprocedure in het kader van actieve openbaarmaking op basis van de Woo waarbij belanghebbenden zijn gevraagd om hun zienswijze ten aanzien van bedrijfsvertrouwelijke en geprivatiseerde gegevens.

8
Klopt het dat de NEa RWE vervolgens expliciet heeft meegedeeld dat de zienswijzeprocedure uitsluitend gevolgen mocht hebben voor de openbaarmaking en niet voor de inhoud of conclusies van het rapport?

Antwoord
Ja.

9
Klopt het dat daarna tussen NEa en uw ministerie is besproken of RWE tegemoet kon worden gekomen door bijvoorbeeld alleen percentages van geïmporteerde houtpellets in plaats van absolute tonnages openbaar te maken, waarna een nieuwe rapportversie circuleerde met de mededeling 'Aanpassingen percentages' en vervolgens een 'laatste versie' met relatieve verdeling van leveringen?

10
Kunt u verklaren waarom de absolute tonnages aan houtpelets die in de versie vóór de zienswijze stonden, in de uiteindelijk gepubliceerde versie op de betreffende plaatsen zijn vervangen door relatieve percentages? Welke rol

hebben de zienswijze van RWE en het daaropvolgende overleg daarbij gespeeld?

Antwoord vraag 9 en 10
Er is contact geweest in het kader van een collegiaal informatieverzoek van de NEA aan het ministerie, inzake de validiteit van de zienswijze van RWE op het punt van openbaarmaking van namen en volumes van leveranciers. Op dit punt heeft EZK verwezen naar een eerdere opvatting van RVO hieromtrent, en oplossingsrichting(en) gesuggereerd die in een nader gesprek tussen de NEA en RWE wellicht verkend zouden kunnen worden. De NEa heeft vervolgens zelfstandig de uitzonderingsgronden van de Woo met betrekking tot concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens afgewogen tegen het belang van openbaarheid. Dit is vastgelegd en onderbouwd in het openbaarmakingsbesluit met als kenmerk NEA-2026/913 genomen op 12 januari 2026.

In dit Woo-besluit staat hierover het volgende: *Naar aanleiding van de zienswijze van de belanghebbende is wel besloten de in het rapport opgenomen leveringsvolumes aan te passen door absolute cijfers te vervangen door relatieve cijfers. Volgens de NEa heeft een lezer de absolute cijfers namelijk niet nodig om de conclusies uit het rapport te volgen. Op deze wijze blijven de gegevens functioneel voor het rapport, terwijl geen inzicht wordt gegeven in de absolute omvang van de leveringen.*

11
Kunt u uitsluiten dat RWE, rechtstreeks of via NEa, het ministerie of RVO, invloed heeft gehad op de inhoudelijke formulering, presentatie, detaillering of conclusies van het rapport van NEa? Kunt u de Kamer een volledig overzicht geven van alle relevante contacten hierover?

Antwoord
Het kabinet twijfelt niet aan de werkwijze van de NEa. De NEa heeft naar aanleiding van deze vraag opnieuw aan het ministerie bevestigd dat RWE op geen enkele manier invloed heeft gehad op de conclusies van het rapport, noch op de inhoudelijke formulering of detaillering. De contacten hierover zijn reeds openbaar gemaakt met het Woo-besluit van de NEa.

12
Hebt u er kennis van genomen dat uit stukken die op grond van de Wet open overheid (Woo) openbaar zijn gemaakt blijkt dat een omvangrijke versiegeschiedenis van het NEa-rapport, met onder meer V3, V5, V7, V8, V9, V10 en V11 en latere versies die worden aangeduid als 'definitief', 'laatste', 'juiste' en 'meest aangepaste' versie. Waarom zijn niet alle aantoonbaar bestaande versies als zelfstandig bronbestand openbaar gemaakt?

Antwoord
In het Woo-besluit NEa-DOS-47870 is gemotiveerd waarom niet alle conceptversies openbaar zijn gemaakt. Tegen dit Woo-besluit loopt op dit moment een bezwaarprocedure waarin de bezwaren van de verzoeker worden behandeld. In dit Woo-besluit staat hierover het volgende: *De NEa besluit, met*

inachtneming van het bovenstaande, alleen de concepten openbaar te maken die buiten het uitvoerende team binnen de NEa zijn gedeeld. Ook conceptversies met feedback van medewerkers van de NEa buiten het uitvoerende team, maakt de NEa openbaar. Andere conceptversies van het rapport niet. Deze documenten zijn opgesteld ten behoeve van de interne gedachtevorming, afstemming en meningsvorming. Ook bevatten deze concepten geen relevante feitelijke informatie die niet terugkomt in het definitieve stuk. Het belang van het kunnen voeren van een open en onbelemmerde gedachtewisseling tussen ambtenaren weegt hierin voor de NEa zwaarder dan het belang van openbaarheid.

13
Klopt het dat juist de Word-versie van 7 januari 2026, waarin volgens de begeleidende e-mail de percentages zijn aangepast, niet als volledig oorspronkelijk bestand is verstrekt? Zo ja, waarom niet?

Antwoord
De versie van 7 januari 2026 is inderdaad niet openbaar gemaakt. De conceptversie van 12 januari 2026 (ID12750 van de documentenset) is wel openbaar gemaakt, hierin is de aanpassing van percentages weergeven.

14
Bent u bereid alle nog aanwezige oorspronkelijke Word-bestanden, Content Managerbestanden, versiegeschiedenis, beschikbare metadata en auditlogs van het NEa-rapport openbaar te maken, voor zover de Woo dit toelaat?

Antwoord
De NEa heeft bij de openbaarmaking reeds de uitzonderingsgronden van de Woo afgewogen tegen het belang van openbaarheid, en deze toegelicht in haar Woo-besluit.

15
Zijn sinds de start van het NEa-onderzoek documenten, conceptversies, e-mails, bijlagen of andere relevante gegevens verwijderd, overschreven, vernietigd of anderszins niet meer beschikbaar? Zo ja, welke, wanneer, door wie en op grond van welk bewaarbeleid?

Antwoord
De NEa, zij het medewerkers van de NEa, hebben geen documenten verwijderd, overschreven, vernietigd of anderszins niet meer beschikbaar gemaakt. De NEa houdt zich aan de Archiefwet.

16
Hebt u er kennis van genomen dat bij de openbaar gemaakte Woo-documenten de massabalansen van de onderzochte Maleisische houtpelletsproducenten ontbreken, terwijl deze volgens de NEa wel zouden zijn onderzocht. Bent u bereid deze massabalansen alsnog te verstrekken?

Antwoord
Middels het Woo-besluit NEa-DOS-47870 zijn alle documenten verstrekt die gebruikt zijn bij het onderzoek.

17
Klopt het dat de Nederlandse import van houtpellets in 2025 met ongeveer 400.000 ton is toegenomen ten opzichte van 2024 en dat Nederland in 2025 inmiddels meer houtpellets uit Azië importeerde dan uit de Verenigde Staten?

Antwoord
Zonder bronvermelding zijn uw getallen niet te bevestigen, maar uit de openbare jaarrapportage van CE Delft over het Convenant duurzaamheid biomassa[1], blijkt dat er een toename is van ongeveer 200.000 ton voor de bij- en meestook van biomassa in 2025 ten opzichte van 2024. Ten opzichte van 2023 is de inzet in 2025 ongeveer gelijk. Uit deze rapportages blijkt ook dat het aandeel van biomassa uit Azië is toegenomen in 2025, waardoor er ongeveer evenveel biomassa uit Noord-Amerika als uit Azië komt.

18
Klopt het dat de import uit Azië in 2025 meer dan verdubbelde, dat de import uit Thailand en Estland zeer sterk toenam en dat de import uit de Verenigde Staten en Canada juist fors daalde? Kunt u de cijfers per herkomstland voor 2024 en 2025 aan de Kamer verstrekken?

Antwoord

In verband met het bedrijfsgevoelige karakter van deze informatie is deze tot nu toe niet per land openbaar gemaakt. Zie antwoorden hierboven. Het voornoemde rapport van CE Delft laat wel zien dat de import uit Azië in 2025 ruim anderhalf keer zo groot was ten opzichte van 2024. Vanaf 2027 verandert de situatie met betrekking tot openbaarmaking van de herkomst van biomassa. Op basis van de EU RED III regelgeving zullen alle lidstaten deze gegevens vanaf 2026 standaard openbaar maken per herkomstland. Dit schept EU breed duidelijkheid over hoe met deze kwestie om te gaan. RVO treft daarom op dit moment de voorbereidingen om dat in 2027 te doen over de biomassa die is ingezet in 2026.19
Heeft u onderzocht waarom de Nederlandse pelletimport zo snel verschuift naar nieuwe herkomstlanden? Kunt u daarbij ingaan op prijs, beschikbaarheid, subsidiabiliteit, certificering en mogelijke verschillen in toezicht en duurzaamheidsrisico's?

Antwoord
Dit heeft het kabinet niet onderzocht. Het staat bedrijven vrij om te kiezen waar vandaan pellets worden geïmporteerd. De voorwaarde is dat de biomassa, ongeacht herkomst, aantoonbaar duurzaam moet zijn. De standaard die we

[1] Duurzaamheid van inzet van biomassa in de kolencentrales Jaarrapportage over 2025, CE Delft, augustus 2026

hiervoor hanteren is wereldwijd hetzelfde, namelijk de duurzaamheidseisen uit de Renewable Energy Directive.

20
Welke aanvullende publieke controles vinden plaats op houtpellets uit landen waarvan de export naar Nederland plotseling sterk groeit, waaronder Thailand en Vietnam? Wordt daarbij ook de feitelijke herkomst van het hout gecontroleerd en niet uitsluitend de administratieve certificering?

Antwoord
In het kader van de houtverordening voert de NVWA steekproeven uit om de herkomst van houtproducten, waaronder houtpellets, te controleren. De NVWA hanteert hierbij een risicogebaseerde aanpak. Dit is conform het handhavingsbeleid van de NVWA. Er zijn geen specifieke aanvullende controles op houtpellets. De risico gebaseerde aanpak houdt in dat jaarlijks een aantal doelgroepen in projectvorm worden geïnspecteerd om zo zicht te krijgen op deze doelgroepen en de producten waarin zij handelen. Daarnaast wordt gekeken naar de complexiteit van producten (bestaan ze uit één houtsoort of meerdere) en de complexiteit en lengte van de keten.

21
Hoeveel SDE+- en SDE++-subsidie is tot op heden daadwerkelijk aan RWE uitgekeerd voor het verbranden van houtige biomassa, uitgesplitst naar centrale en jaar, en hoeveel kan op grond van bestaande beschikkingen nog maximaal worden uitgekeerd?

Antwoord
In verband met het bedrijfsgevoelige karakter van deze informatie kan het kabinet deze informatie over daadwerkelijke subsidie-uitkeringen niet met u delen. Voor bij- en meestook is in totaal € 3,3 mld. aan SDE-subsidie beschikt. Het definitief uitgekeerde subsidiebedrag zal lager liggen dan dit beschikte bedrag. Dit heeft te maken met bijvoorbeeld minder draaiuren van de centrales of een hoge energieprijs, waardoor subsidieontvangers niet het maximaal beschikbare bedrag aan subsidie ontvangen gedurende de looptijd van deze subsidie. RWE geeft zelf op hun website aan dat ze naar verwachting 20% van de aan hun toegekende subsidie zullen ontvangen. De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, uitvoerder van de SDE-subsidie, kan deze inschatting bevestigen.

22
Bent u bereid de door de NEa zelf geconstateerde systeemzwaktes, tekortkomingen van certificeringen en de nieuwe informatie uit de Zembla-uitzending, onafhankelijk te laten toetsen of voor alle relevante biomassastromen daadwerkelijk aan de subsidievoorwaarden is voldaan en betalingen op te schorten wanneer daarover onvoldoende zekerheid bestaat?

Antwoord
Het kabinet ziet geen aanleiding om de uitkomsten van het onderzoek van de NEa in twijfel te trekken. Voor de biomassa die naar Nederland gaat heeft de NEa

bevestigd dat deze aan de geldende subsidievoorwaarden voldoen, en dat voor deze biomassa terecht het duurzaamheidscertificaat is afgegeven. De NEa heeft in haar onderzoeksrapport aangegeven aanvullend onderzoek te hebben gedaan, om, naast het voldoen aan de geldende eisen, meer zekerheid te hebben over de duurzaamheid van de biomassa. De NEa concludeert in dit **aanvullende onderzoek** dat het voldoende aannemelijk is dat er sprake is van rest- en afvalstromen uit de houtverwerkende industrie die gebruikt zijn voor de houtpellets geleverd aan RWE. Dit aanvullende onderzoek van de NEa bevestigt dus de claim van de certificaten dat er sprake is van reststromen. Met de aansluiting van de Nederlandse regelgeving bij de RED-systematiek (Hernieuwbare Energierichtlijn) per 01-01-2026 worden volgens de NEa enige waarborgen opgenomen die de door de NEa geconstateerde systeemzwaktes en tekortkomingen adresseren.

23
Welke consequenties trekt u uit het feit dat Comité Schone Lucht en andere maatschappelijke organisaties via eigen onderzoek ernstige signalen over herkomst, classificatie en certificering moesten aandragen, die niet eerder door het reguliere publieke en private toezicht waren onderkend? Bent u bereid geen nieuwe financiële stimulering voor grootschalige houtverbranding of BECCS (bio-energie met koolstofafvang en -opslag) toe te kennen?

Antwoord
De NEa heeft geconstateerd dat er aan de geldende eisen is voldaan voor de biomassa die daadwerkelijk naar Nederland gaat. De kwaliteit en integriteit van dit feitenonderzoek van de NEa staan voor mij niet ter discussie. De NEa heeft niet onderzocht of biomassa die niet naar Nederland gaat duurzaam is, dus daar kan het kabinet ook geen uitspraken over doen. Deze signalen van maatschappelijke organisaties over mogelijke misstanden worden altijd goed bestudeerd en gewogen. Als hieruit nieuwe feiten naar voren komen die betrekking hebben op biomassastromen die naar Nederland gaan, dan kan dat voor de NEa aanleiding zijn voor een nieuw onderzoek.

Over de toekomstige rol en inzet van biogrondstoffen heeft het kabinet de Kamer geïnformeerd via de recent uitgekomen Nationale Biogrondstoffenstrategie, de actualisatie van het Nationaal Plan Energiesysteem en de Visie Opschaling Aanbod Duurzame Koolstofdragers.

24
In hoeverre zal naar uw mening het van kracht zijn van de Europese Ontbossingswet (EUDR) per januari 2027 verbetering brengen in het toezicht op de import van houtpellets van buiten Europa? Vindt de bewijslast en verificatie hierbij alleen plaats op basis van certificering? In hoeverre wordt de volledige bewijslast en verificatie bij de EUDR transparant en voor iedereen toegankelijk gepubliceerd?

Antwoord
De EUDR scherpt de verplichtingen voor gepaste zorgvuldigheid (*due diligence*) ten opzichte van de Europese Houtverordening (EUTR) aan. Zo moeten

marktdeelnemers onder meer de geolocatie van de percelen waar het hout is geproduceerd verzamelen en vastleggen. Dit is een belangrijke stap in het verzekeren van duurzaamheid van biomassa, omdat het meer mogelijkheden biedt om de herkomst van hout te verifiëren en draagt daarmee bij aan een versterking van het toezicht op de import van houtpellets.

Hoewel certificering kan ondersteunen bij het voldoen aan de EUDR, is certificering op zichzelf niet voldoende. De marktdeelnemer blijft zelf verantwoordelijk voor het uitvoeren van de vereiste gepaste zorgvuldigheid, waaronder het identificeren en beoordelen van risico's en het nemen van passende risicobeperkende maatregelen. De NVWA beoordeelt certificeringsschema's om vast te stellen voor welke onderdelen van de EUDR deze schema's ondersteunend kunnen zijn.

De informatie over de uitgevoerde gepaste zorgvuldigheid wordt geregistreerd in het Europese informatiesysteem TRACES. Deze informatie is niet openbaar toegankelijk, maar wel toegankelijk voor de bevoegde autoriteiten, waaronder de NVWA en de douane, en voor marktdeelnemers voor zover zij daartoe gerechtigd zijn. Bewijslast wordt niet openbaar beschikbaar gemaakt.

"Het TRACES-systeem (TRAde Control and Expert System) van de Europese Commissie is niet openbaar toegankelijk vanwege wetgeving voor de bescherming van persoons en bedrijfsgegevens. TRACES bevat o.a. namen en contactgegevens van personen waardoor openbaarmaking in strijd zou zijn met de Algemene Verordening Gegevensbescherming. Daarnaast bevat TRACES gevoelige bedrijfsinformatie over exporteurs, handelsroutes en -volumes, waardoor openbaarmaking voor bedrijven een probleem zou zijn met het oog op concurrentie.De Europese Commissie heeft aangegeven informatie uit TRACES t.a.v de EUDR wel op een geaggregeerd niveau openbaar te zullen maken.

25
Bent u bereid financiële stimulering voor verbranding voor energieopwekking en BECCS te stoppen?

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 23.

26
Bent u het ermee eens dat biomassaverbranding en BECCS stopzetten een veel effectievere bosbeschermingsmaatregel is dan certificering van houtpellets? Bent u bereid een volledig verbod op biomassaverbranding en BECCS in te stellen om zo bossen werkelijk bescherming te bieden?

Antwoord
Het kabinet hecht veel waarde aan robuuste en onafhankelijke duurzaamheidsborging van biomassa. Bosbescherming is hier een belangrijk onderdeel van. Het kabinet richt zich op het verstevigen van bestaande systemen van duurzaamheidsborging. Het kabinet zet zich bijvoorbeeld in om toezicht op

certificering aan te scherpen, zoals bij de herziening van de Hernieuwbare Energierichtlijn.

Over de toekomstige rol en inzet van biogrondstoffen heeft het kabinet de Kamer geïnformeerd via de recent uitgekomen Nationale Biogrondstoffenstrategie, de actualisatie van het Nationaal Plan Energiesysteem en de Visie Opschaling Aanbod Duurzame Koolstofdragers.

27
Kunt u deze vragen afzonderlijk en binnen de geldende termijn beantwoorden?

Antwoord
Het kabinet heeft u op maandag 28 september laten weten dat ik de gebruikelijke termijn van drie weken niet zou gaan halen.