AH 443
2026Z22689

Antwoord van minister Sterk (Langdurige Zorg, Jeugd en Sport), mede namens de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (ontvangen 26 oktober 2026)

Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2026-2027, nr.

Vraag 1.

Bent u bekend met de nieuwe berichtgeving van Nieuwsuur over Huize Soria, waaruit onder meer naar voren komt dat Nederlandse jeugdbeschermingsorganisaties en jeugdhulpaanbieders bekend waren met de zogenoemde ‘onorthodoxe’ behandelmethodiek en de toepassing van vergaande vrijheidsbeperkende maatregelen?

Antwoord vraag 1

Ja.

Vraag 2.

Herinnert u zich dat u eerder heeft geantwoord dat u geen onafhankelijk onderzoek wilt instellen en dat u daarbij verwees naar de verantwoordelijkheid van gemeenten, gecertificeerde instellingen (GI’s) en jeugdhulpaanbieders? 2) Uit het nieuwe onderzoek van Nieuwsuur blijkt echter dat juist tussen deze partijen onduidelijkheid bestaat over de verantwoordelijkheid en dat zij naar elkaar wijzen, hoe kunt u onder deze omstandigheden nog volhouden dat onafhankelijk onderzoek niet noodzakelijk is?

Vraag 3.

Hoe kunt u zonder onafhankelijk onderzoek vaststellen welke organisaties en professionals op welk moment op de hoogte waren van signalen over onveiligheid en de toegepaste behandelmethodiek, waarom zij desondanks jongeren bleven plaatsen en wie daarvoor verantwoordelijkheid draagt?

Vraag 4.

Bent u, gelet op deze nieuwe feiten, bereid uw eerdere besluit te heroverwegen en alsnog een onafhankelijk onderzoek in te stellen naar het handelen en nalaten van alle Nederlandse organisaties en instanties die betrokken waren bij plaatsingen bij Huize Soria? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 2, 3 en 4

Ik wil dat jeugdhulp in Nederland plaatsvindt en alleen bij hoge uitzondering in het buitenland. Daar zet ik vol op in. Daarom zijn al verschillende acties in gang gezet. De staatssecretaris van JenV heeft een uitvraag gedaan bij alle GI's naar aantallen plaatsingen in het buitenland op peildatum 1 oktober 2026. Ik heb gemeenten gevraagd met jeugdhulpaanbieders en GI's, waar mogelijk in beeld te brengen welke jeugdigen in het buitenland verblijven, of zij daar passende jeugdhulp ontvangen en – als dat nog niet is gebeurd – alsnog de procedure bij de Centrale Autoriteit voor Internationale Kinderaangelegenheden (Ca) in gang te zetten. Ook vindt, op verzoek van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd, een onafhankelijk onderzoek plaats bij jeugdbeschermingsorganisatie SAVE die jongeren in Huize Soria heeft geplaatst. Van SAVE heb ik vernomen dat publicatie van dit rapport op 2 november zal plaatsvinden. Dit rapport is eerste week november gereed. Tevens doe ik samen met de VNG uitvraag naar 1-op-1-plaatsingen waarbinnen ik ook beter zicht wil krijgen in plaatsingen in het buitenland.

Verder beperk ik met wetsvoorstel Reikwijdte de mogelijkheden om jeugdigen in het buitenland te plaatsen en heb ik gemeenten opgeroepen om buitenlandplaatsingen op te schorten, totdat nieuwe regelgeving van kracht is. Na publicatie van het onafhankelijke onderzoek ga ik in gesprek met gemeenten, GI's en Jeugdzorg Nederland over welke aanvullende stappen, zoals onderzoek, nodig zijn. Ik informeer uw Kamer hierover voor het WGO op 30 november 2026.

Vraag 5.

Herinnert u zich dat u eerder heeft geantwoord dat het aan u, naast de plaatsingen door SAVE Jeugdbescherming, niet bekend was welke gemeenten, jeugdhulpaanbieders en GI's kinderen bij Huize Soria hebben geplaatst? Uit de nieuwe berichtgeving blijkt echter dat meerdere Nederlandse organisaties betrokken waren bij plaatsingen, welke organisaties zijn inmiddels bij u bekend, hoeveel jongeren hebben zij geplaatst en in welke periode?

Antwoord vraag 5

Er is geen uniforme registratie van het aantal jeugdigen dat in het buitenland is geplaatst. Daarom ben ik met jeugdregio's en VNG in gesprek over hoe zicht te krijgen op aantallen plaatsingen voor jeugdigen in het buitenland en heeft de staatssecretaris van JenV een uitvraag gedaan aan alle GI's naar de aantallen jeugdigen die in het buitenland zijn geplaatst.

Daarnaast heeft de Ca informatie over het aantal bij de Ca ontvangen verzoeken voor buitenlandse plaatsingen. Ik ben me ervan bewust dat de verplichte

procedure van de Ca niet altijd is gevolgd door partijen, waardoor een totaaloverzicht ontbreekt.

Vraag 6.

Herinnert u zich dat u eerder heeft geantwoord dat de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) in 2016 de eerste melding over Huize Soria ontving, in de jaren daarna nog meerdere signalen kreeg en dat de IGJ achteraf heeft aangegeven dat ook naar aanleiding van latere signalen de Spaanse autoriteiten hadden kunnen worden geïnformeerd? Waarom is dit niet gebeurd en op welke wijze is destijds besloten hoe met deze latere signalen werd omgegaan?

Antwoord vraag 6

De inspectie heeft in 2016 een eerste melding gekregen over Huize Soria. De inspectie heeft destijds de Spaanse autoriteiten hierover geïnformeerd. In de jaren daarna heeft de inspectie een beperkt aantal signalen ontvangen. De IGJ heeft de Spaanse autoriteiten na 2016 niet geïnformeerd. Op basis van meldingen heeft de IGJ plaatsende partijen aangesproken op hun rol om te leren van gebeurtenissen en om andere plaatsers te informeren. Daarnaast heeft de IGJ Huize Soria aangesproken om te leren van gebeurtenissen en op het voldoen aan het Afsprakenkader Buitenlands Zorgaanbod. Achteraf gezien geeft de IGJ wel aan dat zij de Spaanse Autoriteit ook had kunnen informeren over latere signalen. Welke afwegingen de IGJ hierin heeft gemaakt is niet meer te achterhalen.

Vraag 7.

Hoeveel jongeren zijn na de eerste melding bij de IGJ in 2016 nog vanuit Nederland bij Huize Soria geplaatst of hebben daar hun verblijf voortgezet? Door welke organisaties gebeurde dit en waren deze organisaties op de hoogte van eerdere signalen over de veiligheid bij Huize Soria?

Antwoord vraag 7

Deze informatie is mij niet bekend.

Vraag 8.

Welke formele relatie bestond tussen Driestroom en Huize Soria/Sori@ B.V., hoe lang duurde deze en welke verantwoordelijkheid droeg Driestroom voor de kwaliteit en veiligheid van de daar geplaatste jongeren?

Antwoord vraag 8

Driestroom had als jeugdhulpaanbieder een franchiseovereenkomst met Huize Soria die als onderaannemer fungeerde. Huize Soria bood de dagelijkse begeleiding, veiligheid en professionele uitvoering van de zorg binnen kwaliteitskaders en was daarvoor verantwoordelijk. Hierop was de Jeugdwet van toepassing. Huize Soria moest aldus aan alle kwaliteits- en veiligheidseisen uit de Jeugdwet voldoen. Dit doet niet af aan de verantwoordelijkheid van de hoofdaannemer, in dit geval Driestroom. Op de hoofdaannemer is de Jeugdwet eveneens van toepassing. De hoofdaannemer blijft dan ook verantwoordelijk voor de kwaliteit van de jeugdhulp en de veiligheid van jeugdigen.

Vraag 9.

Klopt het dat SAVE Jeugdbescherming jongeren bij Huize Soria bleef plaatsen terwijl binnen de organisatie signalen bekend waren dat eerder geplaatste jongeren zich daar onveilig voelden? Klopt het tevens dat gemeenten die de zorg financierden niet altijd zijn geïnformeerd dat jongeren feitelijk in Spanje verbleven? Zo ja, hoe beoordeelt u dit?

Antwoord vraag 9

Deze informatie is mij nog niet bekend. Dit zal moeten blijken uit het onafhankelijk onderzoek dat op verzoek van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd plaatsvindt bij jeugdbeschermingsorganisatie SAVE die jongeren in Huize Soria heeft geplaatst.

Vraag 10.

Klopt het dat één medewerker van SAVE zes jongeren uit de gemeente Veenendaal bij Huize Soria heeft geplaatst en daarbij buiten de daarvoor bedoelde expertgroep om heeft gehandeld? Zo ja, hoe heeft dit kunnen gebeuren, wie hield hierop toezicht en is onderzocht waarom via deze medewerker zoveel jongeren bij dezelfde buitenlandse locatie zijn geplaatst?

Antwoord vraag 10

Deze informatie is mij nog niet bekend. Dit zal moeten blijken uit het onafhankelijk onderzoek dat op verzoek van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd plaatsvindt bij jeugdbeschermingsorganisatie SAVE die jongeren in Huize Soria heeft geplaatst.

Vraag 11.

Klopt het dat bij plaatsingen door SAVE gerechtelijke uitspraken niet zijn nageleefd? Zo ja, om welke uitspraken en hoeveel jongeren ging het, hoe heeft dit kunnen gebeuren en welke maatregelen zijn of worden naar aanleiding hiervan genomen?

Antwoord vraag 11

Dit zal moeten blijken uit het onafhankelijk onderzoek dat op verzoek van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd plaatsvindt bij jeugdbeschermingsorganisatie SAVE die jongeren in Huize Soria heeft geplaatst.

Vraag 12.

Wie controleerde bij de plaatsingen of de behandelmethodiek en de toegepaste vrijheidsbeperkende maatregelen wettelijk waren toegestaan? Wie droeg uiteindelijk de verantwoordelijkheid voor het besluit dat een jongere onder deze omstandigheden bij Huize Soria kon worden geplaatst?

Antwoord vraag 12

Het toepassen van vrijheidsbeperkende maatregelen is voorbehouden aan gesloten jeugdhulpinstellingen. Het is vervolgens de (eind)verantwoordelijkheid van een gemeente, GI en jeugdhulpaanbieder die ervoor kiest jeugdhulp in het buitenland in te zetten, zich ervan te vergewissen dat deze hulp voldoet aan de in Nederland geldende eisen en dat wordt voldaan aan internationale regelgeving en de wet -en regelgeving van het ontvangende land. Dit geldt dus ook voor Huize Soria in Spanje.

Vraag 13.

Herinnert u zich dat u eerder heeft geantwoord dat het volgen van de verplichte procedure via de Centrale autoriteit (Ca) de verantwoordelijkheid is van de plaatsende organisatie en dat u het niet volgen daarvan ‘laakbaar’ heeft genoemd? Welke consequenties worden verbonden aan organisaties waarvan blijkt dat zij deze verplichte procedure niet hebben gevolgd? Acht u een dringende oproep tot terughoudendheid voldoende wanneer verplichte procedures niet zijn nageleefd?

Antwoord vraag 13

De IGJ kan (plaatsende) organisaties, waarvan blijkt dat ze deze verplichte procedure niet hebben gevolgd, aanspreken, onderzoek (laten) doen, verbetermaatregelen verzoeken en indien nodig de verbetermaatregelen opvolgen.

Als bij de Ca bekend is dat de procedure niet is gevolgd, zal zij betrokken organisaties onmiddellijk laten weten dat zij de minderjarigen terug dienen te halen naar Nederland. Zoals aangegeven in eerdere beantwoording heb ik gemeenten opgeroepen om niet alleen terughoudend te zijn met jeugdhulp in het

buitenland, maar heb ik hen ook verzocht na te gaan of de jeugdigen uit hun gemeente passende hulp ontvangen.

Vraag 14.

Herinnert u zich dat u eerder heeft geantwoord dat het ministerie van VWS geen centrale administratie bijhoudt van deze plaatsingen en dat u niet weet hoeveel Nederlands publiek geld naar Huize Soria is gegaan? Bent u, gezien de berichtgeving dat gedurende twintig jaar mogelijk tientallen miljoenen euro's Nederlands zorggeld met Huize Soria gemoeid waren, bereid dit bedrag alsnog centraal te laten vaststellen en te laten onderzoeken of deze middelen rechtmatig zijn besteed? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 14

De verantwoordelijkheid voor het administreren van plaatsingen ligt bij de gemeenten, die de zorg inkopen en de rechtmatigheid van de declaraties controleren.

Vraag 15.

Vindt u uw eerdere antwoord, waarin u deze jongeren verwijst naar Jeugdstem en aangeeft nog te zullen nagaan of specifieke begeleiding mogelijk is, nog voldoende gelet op het feit dat zestien oud-cliënten inmiddels tegenover Nieuwsuur hebben verklaard over fysieke en psychische mishandeling en een deskundige stelt dat hun verklaringen kenmerken vertonen van 'kindermarteling'? Bent u bereid voormalige cliënten van Huize Soria actief onafhankelijke ondersteuning, passende nazorg en ondersteuning bij eventuele klachten- of juridische procedures aan te bieden?

Antwoord vraag 15

Ik vind het van belang dat deze jongeren de ondersteuning en nazorg krijgen die nodig is. Daarom ga ik na, in overleg met gemeenten en andere betrokken partijen, hoe een vorm van begeleiding te organiseren voor deze jongeren als zij vastlopen in het vinden van juiste zorg en ondersteuning

Vraag 16.

Deelt u de mening dat onderzocht moet worden of niet alleen individuele organisaties, maar ook het Nederlandse stelsel van toezicht en verantwoordelijkheid heeft gefaald, gelet op het feit dat signalen al vanaf 2016 bij de IGJ bekend waren, de verplichte procedure via de Ca niet altijd is gevolgd, Nederlandse organisaties bekend waren met de behandelmethodiek en betrokken partijen nu naar elkaar wijzen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 16

De onthullingen rond Huize Soria laten zien dat het nog té vaak niet goed gaat en dat goed toezicht, heldere procedures en waarborgen noodzakelijke randvoorwaarden zijn om het jeugdstelsel goed te laten functioneren. Ik ben van mening dat deze randvoorwaarden nu onvoldoende zijn en wil (mede) daarom de regels rondom plaatsingen in het buitenland aanscherpen. Uitgangspunt hierbij is dat jeugdhulp in beginsel in Nederland plaatsvindt en alleen bij hoge uitzondering in het buitenland. Hiernaast blijft het voor toezicht te allen tijde belangrijk dat de verplichte procedure van de Ca wordt nageleefd en dat gemeenten meer zicht krijgen op waar jeugdigen verblijven. Over dit laatste ben ik met jeugdregio’s en gemeenten in gesprek. In de tussentijd heb ik gemeentes dringend opgeroepen om uiterst terughoudend te zijn met plaatsingen van jeugdigen in het buitenland en plaatsingen in het buitenland waar mogelijk op te schorten tot nieuwe regelgeving van kracht is. Ook heb ik gemeentes geadviseerd om bij het afsluiten of verlengen van jeugdhulpcontracten in de toekomst een passage op te nemen waarin in ieder geval is vastgelegd dat voor een plaatsing in het buitenland de toestemmingsprocedure via de CA altijd doorlopen moet worden en dat is vastgelegd dat de gemeente een melding ontvangt bij plaatsing van een jeugdige in het buitenland.

Vraag 17.

Kunt u deze vervolgvragen vanwege de ernst van de nieuwe feiten en het belang van duidelijkheid voor de betrokken jongeren met spoed beantwoorden?

Antwoord vraag 17

Ja.

1) NOS, 20 oktober 2026, 'Tientallen miljoenen jeugdzorggeld naar extreme behandelmethode in Spanje', https://nos.nl/l/2635898

2) Aanhangsel Handelingen II, vergaderjaar 2026-2027, nr. 386