AH 257
2026Z20518

Antwoord van minister Van Weel (Justitie en Veiligheid) (ontvangen 5 oktober 2026)

Vraag 1

Klopt het dat u het amendement heeft ontraden met als een van de twee redenen dat deze de implementatie van de richtlijn te buiten gaat? Waar is dit op gebaseerd?

Antwoord op vraag 1

Tijdens het wetgevingsoverleg over het wetsvoorstel tot implementatie van de herziene Europese richtlijn over mensenhandel (36835), dat plaatsvond op 28 september 2026, heb ik het amendement-Faber/Diederik van Dijk (Kamerstukken II 2025/26, 36835, nr. 9) over het trapsgewijs verhogen van de leeftijd voor prostitutie van 18 naar 21 jaar, door bij kinderhandel de leeftijdsgrens trapsgewijs te verhogen van 18 naar 21 jaar, ontraden. Daarbij heb ik betrokken dat het onderwerp van dit amendement buiten de reikwijdte valt van de herziene EU-richtlijn over mensenhandel, dat het amendement overbodig is en niet samengaat met het bij het wetsvoorstel tot modernisering en uitbreiding strafbaarstelling mensenhandel aangenomen amendement-Bikker/Boomsma (Kamerstukken II 2024/25, 36547, nr. 15) en dat ik – buiten het kader van de strafbepaling van mensenhandel en kinderhandel (artikel 273f van het Wetboek van Strafrecht (Sr)) – voor de uitvoering van de in het coalitieakkoord aangekondigde stapsgewijze verhoging van de minimumleeftijd voor sekswerk van 18 naar 21 jaar een separaat wetstraject met zorgvuldigheidswaarborgen wil volgen.

De met het amendement voorgestelde verhoging vloeit niet voort uit de herziene EU-richtlijn over mensenhandel.[1] Met die richtlijn wordt immers op dit punt geen wijziging aangebracht in de definitie van mensenhandel zoals die is opgenomen in de oorspronkelijke EU-richtlijn mensenhandel.[2] De uitsluiting van het middelvereiste die dit amendement tot gevolg heeft voor personen onder de 21 jaar, gaat verder dan waartoe de oorspronkelijke richtlijn verplicht. Daarin is deze uitzondering immers beperkt tot personen onder de 18 jaar (zie artikel 2, vijfde en zesde lid, van de oorspronkelijke richtlijn). Daarmee valt dit amendement buiten de reikwijdte van de herziene EU-richtlijn mensenhandel en is sprake van aanvullend nationaal beleid.

Vraag 2

[1] Richtlijn (EU) 2024/1712 van 13 juni 2024 tot wijziging van Richtlijn 2011/36/EU inzake de voorkoming en bestrijding van mensenhandel en de bescherming van slachtoffers daarvan.
[2] Richtlijn 2011/36/EU inzake de voorkoming en bestrijding van mensenhandel en de bescherming van slachtoffers daarvan.

Klopt het dat als tweede reden werd genoemd dat het amendement overbodig zou zijn gelet op het aanhangige wetsvoorstel 36547 in de Eerste Kamer en het amendement-Bikker/Boomsma (Kamerstukken II 2024/25, 36547, nr. 15)?

Antwoord op vraag 2

Het amendement-Faber/Diederik van Dijk vergroot de reikwijdte van de strafbaarstelling van kinderhandel, door in het kader van prostitutie het beschermingsbereik trapsgewijs te verruimen van personen in de leeftijd tot 18 jaar (de huidige leeftijdsgrens) naar personen in de leeftijd tot 21 jaar. Voor het plegen van kinderhandel is vereist dat aan de volgende voorwaarden voor strafbaarheid is voldaan: (i) het verrichten van een bepaalde wettelijk omschreven handeling en (ii) het oogmerk van uitbuiting. De groep personen die de indieners van het amendement extra strafrechtelijke bescherming willen bieden, wordt evenwel in de gemoderniseerde wettelijke strafbepaling van mensenhandel al extra beschermd. Voor het plegen van mensenhandel gelden dezelfde voorwaarden voor strafbaarheid als voor kinderhandel, met als aanvullende voorwaarde dat opzettelijk een van de wettelijk omschreven beïnvloedingsmiddelen is gebruikt, waaronder begrepen “misbruik van uit feitelijke omstandigheden voortvloeiend overwicht” en “misbruik van een kwetsbare positie”. Met het oog op deze twee beïnvloedingsmiddelen bepaalt het amendement-Bikker/Boomsma dat onder zo’n “kwetsbare positie” of “uit feitelijke omstandigheden voortvloeiend overwicht” ook valt de situatie “dat een persoon de leeftijd van eenentwintig jaren nog niet heeft bereikt en de arbeid of de dienst bestaat in prostitutie of het verrichten van andere seksuele handelingen met of voor een ander”. Dit brengt mee dat in die situaties mensenhandel gemakkelijker kan worden bewezen. De groep personen die het amendement-Faber/Diederik van Dijk via een verruiming van de reikwijdte van *kinder*handel extra strafrechtelijke bescherming wil bieden, wordt als gevolg van het amendement-Bikker/Boomsma op grond van de gemoderniseerde strafbepaling van *mensen*handel dus al extra beschermd. Dezelfde gedraging zou daarmee zowel onder het bereik van mensenhandel als onder het bereik van kinderhandel kunnen komen te vallen. Daarmee is het amendement-Faber/Diederik van Dijk overbodig en gaat het niet samen met het amendement-Bikker/Boomsma. Het wetsvoorstel tot modernisering en uitbreiding strafbaarstelling mensenhandel, waar het amendement-Bikker/Boomsma onderdeel van uitmaakt, is op 29 september met algemene stemmen aangenomen door de Eerste Kamer.

Vraag 3

Klopt het dat het amendement 36835, nr. 9 niet zou samengaan met amendement 36547, nr. 15 omdat in die strafbepaling al is opgenomen

dat iemand beneden de 21 jaar zich in een kwetsbare positie bevindt en dit hetzelfde zou regelen als amendement 36835, nr. 9?

Antwoord op vraag 3

Zie het antwoord op vraag 2.

Vraag 4

Deelt u de mening dat het amendement-Bikker/Boomsma enkel ziet op de invulling van 'het opzettelijk aanwenden van een beïnvloedingsmiddel' en niet op een harde leeftijdsgrens voor prostitutie zoals dat met amendement 36835, nr. 9 wel geregeld zal worden?

Antwoord op vraag 4

Zie het antwoord op vraag 2. Daarbij wordt opgemerkt dat het amendement-Faber/Diederik van Dijk op zichzelf beschouwd geen trapsgewijze verhoging van de minimumleeftijd voor prostitutie introduceert, maar de reikwijdte van de strafbaarstelling van kinderhandel (en daarmee samenhangende strafbare feiten) vergroot.

Vraag 5

Gelet op de vragen 2, 3 en 4, heeft u de Kamer dan niet verkeerd voorgelicht?

Antwoord op vraag 5

In de beantwoording van de vragen 1 en 2 heb ik aangegeven op welke gronden ik het amendement-Faber/Diederik van Dijk heb ontraden. Daarmee heb ik de Kamer niet onjuist voorgelicht.

Vraag 6

Bent u het ermee eens dat uw beantwoording tijdens het wetgevingsoverleg sterk de indruk opwekt dat de coalitie niet voornemens is de prostitutie leeftijd te verhogen, nu dit amendement

onder verkeerde appreciatie aan de kant werd geschoven?

Antwoord op vraag 6

Nee. Ik deel de onderliggende zorg dat jongvolwassen sekswerkers de gevolgen van sekswerk mogelijk niet voldoende kunnen overzien en kwetsbaar zijn voor geweld en uitbuiting. Zoals ik op 28 september jl. in het wetgevingsoverleg als ook in het commissiedebat Mensenhandel en Prostitutie op 20 mei 2026 heb aangegeven, werkt het kabinet daarom aan een wetsvoorstel voor het stapsgewijs invoeren van een minimumleeftijd van 21 jaar voor sekswerk. De appreciatie van het amendement-Faber/Diederik van Dijk – die betrekking heeft op de juridische vormgeving van de strafbaarstellingen van kinder- en mensenhandel – doet in geen enkel opzicht af aan die ambitie. Voor de genoemde invoering van een minimumleeftijd van 21 jaar voor sekswerk wil ik een zorgvuldig proces volgen om te voorkomen dat juist kwetsbare groepen sekswerkers uit het zicht raken en de weg naar hulp of zorg niet vinden. Daarom wordt op dit moment onder andere gesproken met betrokkenen bij (het toezicht op) de sekswerkbranche, waaronder gemeenten, politie, hulporganisaties en sekswerkers zelf. Het conceptwetsvoorstel dat op dit moment wordt voorbereid, zal voor advies worden voorgelegd aan de betrokken organisaties en daarna aan de Raad van State. Het streven is de Kamer aan het eind van dit jaar nader te informeren over de juridische vormgeving van de minimumleeftijd voor sekswerk.

Vraag 7

En deelt u dat uw beantwoording niet strookt met hetgeen in het coalitieakkoord is opgenomen, ik citeer: ‘We verhogen daarom in drie jaar tijd de minimumleeftijd voor sekswerk van 18 naar 21’?

Antwoord op vraag 7

Nee, die conclusie deel ik niet. Graag verwijs ik naar het antwoord op vraag 6.

Vraag 8

Deelt u de mening dat het waanzin is om de leeftijd van prostitutie te verhogen middels een tijdrovend en kostbaar wetgevingstraject in plaats dit te regelen middels een amendement?

Antwoord op vraag 8

Nee, die conclusie deel ik niet. Graag verwijs ik naar het antwoord op vraag 6.

Vraag 9

Wilt u deze vragen beantwoorden voorafgaand de stemming over de amendementen en het wetsvoorstel in de Kamer?

Antwoord op vraag 9

Ja.