**AH 315**

**2026Z20205**

## Antwoord van minister Van den Brink (Asiel en Migratie), mede namens de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (ontvangen 7 oktober 2026)

**Vraag 1**
**Bent u bekend met het bericht 'Student universiteit claimt betrokken te zijn bij 7 oktober', waarin een student op video naar gemaskerde terroristen wijst en zegt: "This is me"?[1] [2]**

**Antwoord op vraag 1**
Ja. Inmiddels heeft het parket Limburg van het Openbaar Ministerie, in overleg met het Landelijk Parket en de politie, besloten dat er geen aanleiding is om verder strafrechtelijk onderzoek te doen. De zaak is onderzocht en de conclusie is dat er geen sprake is van strafbare feiten, er is daarom geen aanleiding voor strafrechtelijk onderzoek.[3]

**Vraag 2**
**Kunt u gedetailleerd uiteenzetten hoe de veiligheids- en terrorismescreening eruitziet bij personen die op basis van een reguliere vergunning, zoals een machtiging voor voorlopig verblijf (mvv) voor studie, Nederland inreizen, en in hoeverre deze screening vergelijkbaar is met of afwijkt van de screening binnen de asielprocedure? Vindt deze screening volledig plaats vóórdat de persoon in kwestie Nederland binnenkomt? Zo nee, waarom niet, en hoelang duurt dit gemiddeld? In hoeveel gevallen wordt een screening uitgevoerd en in hoeveel gevallen wordt deze niet afgerond vóór inreis? Is er, gelet op het rapport van de Algemene Rekenkamer van 20 mei 2026 waaruit bijkt dat de terrorismescreening in de asielprocedure gemiddeld pas na twee jaar plaatsvindt in plaats van binnen de norm van 14 dagen, sprake van vergelijkbare achterstanden bij de screening van studenten en andere houders van een reguliere vergunning? Zo ja, hoe groot zijn die achterstanden gemiddeld? In hoeveel gevallen (en procentueel) van de uitgevoerde veiligheids- en terrorismescreenings wordt een reguliere vergunning geweigerd?**

**Antwoord op vraag 2**
Bij aanvragen voor verblijf voor studie beoordeelt de IND of de aanvrager voldoet aan de voorwaarden voor verblijf voor studie. Een van de algemene voorwaarden

---

[1] De Nieuwe Ster, 26 september 2026, 'Student universiteit claimt betrokken te zijn bij 7 oktober', https://www.denieuwestermaastricht.nl/palestijnse-student-claimt-betrokken-te-zijn-bij-7-oktober/
[2] De Telegraaf, 27 september 2026, 'Gazaanse student (22) in Maastricht geschorst na filmpje over deelname aan Hamas-aanslagen in Israël: 'Dit ben ik'', https://www.telegraaf.nl/binnenland/gazaanse-student-22-in-maastricht-geschorst-na-filmpje-over-deelname-aan-hamas-aanslagen-in-israel-dit-ben-ik/162218242.html
[3] Geen strafbare feiten in zaak die bekend staat als 'videopost student' | Openbaar Ministerie

voor regulier verblijf is dat de vreemdeling geen gevaar vormt voor de openbare orde of nationale veiligheid.

Voorafgaand aan de afgifte van een verblijfsvergunning voor studie voert de IND een openbare-ordecheck uit in nationale en internationale justitiële en politiesystemen, waaronder het Justitieel Documentatie Systeem (JDS) en het Schengeninformatiesysteem (SIS). Daarnaast moet de aanvrager een antecedentenverklaring invullen en ondertekenen. Deze verklaring ziet onder meer op lopende strafzaken, niet-onherroepelijke veroordelingen en buitenlandse antecedenten. De erkende referent, in dit geval de onderwijsinstelling, ziet erop toe dat de verklaring door de student wordt ingevuld en ondertekend. Onjuiste of onvolledige informatie kan gevolgen hebben voor de aanvraag. Dit is eerder op deze wijze aan uw Kamer gemeld.[4]

De antecedentenverklaring moet worden gezien in samenhang met de overige informatie waarover de IND bij de beoordeling beschikt. Wanneer informatie of signalen daartoe aanleiding geven, kunnen deze aanleiding vormen voor nadere beoordeling.

Het screeningsonderzoek in de asielprocedure bestaat uit dossieronderzoek en naslag in open bronnen op internet, waaronder een social media check. Een dergelijke naslag vindt niet standaard plaats bij de openbare orde check bij studieaanvragen. Als concrete informatie of signalen in een individuele zaak daartoe aanleiding geven, kan relevante informatie uit openbare bronnen, waaronder social media, bij de beoordeling worden betrokken.

Het screeningsonderzoek in de asielprocedure waarnaar in de vraag wordt verwezen is een andere procedure. Er worden bij reguliere studieaanvragen ook geen aantallen geregistreerd van uitgevoerde of niet-afgeronde "screenings", omdat een dergelijke afzonderlijke processtap daar niet bestaat.

Voor zover wordt gevraagd hoe de beoordeling in de individuele zaak is verlopen, doe ik geen mededelingen over gegevens uit een individueel vreemdelingendossier.

**Vraag 3**
**Heeft deze student een antecedentenverklaring ondertekend? Zo ja, zijn uit de antwoorden op het formulier veiligheidsrisico’s te herleiden? Zo nee, hoe beoordeelt u dat hij nadien zelf claimt betrokken te zijn geweest bij een terreuraanslag, en is hier sprake van een valse verklaring?**

---

4

**Antwoord op vraag 3**
Over gegevens uit een individueel vreemdelingendossier kan ik geen mededelingen doen.

In algemene zin geldt dat aanvragers van een reguliere verblijfsvergunning ouder dan twaalf jaar een antecedentenverklaring moeten invullen. Voor verblijf voor studie ziet de erkende referent erop toe dat deze verklaring wordt ingevuld en ondertekend. In de verklaring wordt informatie gevraagd over onder meer strafbare feiten, lopende strafzaken en buitenlandse antecedenten.

Of in een individueel geval sprake is van onjuiste of onvolledige informatie kan alleen worden vastgesteld aan de hand van de feiten en omstandigheden van dat geval.

Zoals benoemd bij het antwoord op vraag 1 heeft het Openbaar Ministerie inmiddels bekendgemaakt dat uit het politieonderzoek niet blijkt dat betrokkene betrokken was bij de aanslagen van 7 oktober 2023 en dat geen sprake is van strafbare feiten. Over gegevens uit het individuele vreemdelingendossier doen wij geen mededelingen. In algemene zin kan nieuwe relevante informatie aanleiding geven voor de IND om te beoordelen of deze gevolgen heeft voor de verblijfsrechtelijke positie.

**Vraag 4**
**Kunt u gedetailleerd uiteenzetting hoe de antwoorden van het antecedentenformulier in het algemeen en in de situatie van deze specifieke student zijn geverifieerd? Zo nee, waarom niet?**

**Antwoord op vraag 4**
Zie het antwoord op vraag 2.

**Vraag 5**
**Werden bij de veiligheids- en terrorismescreening voorafgaand aan de mvv-verlening ook het socialmedia-account van deze student betrokken, en zo ja, wat waren daarvan de bevindingen en conclusies? Hoe beoordeelt u de socialmediaposts waarop de student te zien is op een foto waar de tekst ‘Soldier of Gaza’ zichtbaar is en er emoji’s van een jihadistisch gebaar staan, posts over ‘het martelaarschap van mijn derde broer Ahmed in Jabalia’ en ‘Ik vraag Allah om mijn leven te bezegelen met hetzelfde einde als dat van jou, broeder’? Waren deze uitingen bekend vóórafgaand aan het verlenen van de mvv, en zo nee, waarom zijn ze niet naar voren gekomen bij de screening? Hoe verhoudt het naar Nederland halen van studenten die zich in dergelijke bewoordingen uitlaten over martelaarschap zich tot de bevindingen van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD), waarin jihadisme nog altijd als de grootste terroristische dreiging voor Nederland wordt aangemerkt? Deelt u de mening dat bij personen bij wie signalen**

**bestaan die wijzen op mogelijke directe of indirecte betrokkenheid bij Hamas of daaraan gelieerde organisaties, of op verheerlijking daarvan, uit voorzorg de toegang tot Nederland moet worden geweigerd, dan wel — indien reeds in Nederland — de verblijfsvergunning per direct moet worden ingetrokken? Zo nee, waarom niet?**

**Antwoord op vraag 5**
Over de vraag welke informatie in deze individuele zaak voorafgaand aan de beslissing bij de IND bekend was en welke bronnen in het individuele dossier zijn geraadpleegd, doe ik geen mededelingen.

In algemene zin is een naslag in open bronnen, waaronder social media, geen standaardonderdeel van iedere aanvraag voor verblijf voor studie. Wanneer er concrete informatie of signalen zijn die daartoe aanleiding geven, kan informatie uit openbare bronnen relevant zijn voor de beoordeling. De IND let bij verblijfsaanvragen op signalen die kunnen wijzen op betrokkenheid bij terrorisme of andere activiteiten die de nationale veiligheid raken. De IND is daarbij geen inlichtingen- of opsporingsdienst. Signalen kunnen worden gedeeld met de daarvoor bevoegde diensten en de politie.

Politie en Openbaar Ministerie hebben onderzoek gedaan naar de student en de videopost die aanleiding vormde voor de berichtgeving. Het OM heeft op 2 oktober bekendgemaakt dat uit dit onderzoek niet blijkt dat de student betrokken was bij de aanslagen van 7 oktober 2023. Ook is volgens het OM geen sprake van strafbare feiten. Er wordt daarom geen verder strafrechtelijk onderzoek ingesteld.

In algemene zin geldt dat dergelijke informatie aanleiding kan geven tot nadere verificatie of informatie-uitwisseling en kan voorafgaand aan de verlening worden betrokken bij de beoordeling van de aanvraag. Daarna vindt een individuele beoordeling plaats of aan de toepasselijke juridische voorwaarden voor weigering of intrekking is voldaan.

**Vraag 6**
**Wat waren de precieze overwegingen van de Universiteit Maastricht om juist deze student uit te nodigen en welke afwegingen maakt de universiteit in bredere zin bij de werving van studenten uit Gaza, gegeven de bekende verwevenheid van Hamas met het bestuurlijk en maatschappelijk apparaat aldaar? Bestaat hiervoor een toetsingskader of selectiecriteria? Zo ja, welke?**

**Antwoord op vraag 6**

De student heeft zich aangemeld bij de UM en de aanvraag is beoordeeld conform het standaard proces voor non-EER studenten. Internationale (niet-EER) studenten moeten voldoen aan de standaard toelatingscriteria van de UM. Deze

kunnen verschillen per opleiding. Er is geen apart toetsingskader of selectiecriteria voor studenten uit Gaza.

**Vraag 7**
**Bent u bereid onmiddellijk te verzoeken een onderzoek te laten doen door AIVD, politie en Openbaar Ministerie (OM) naar de identiteit van deze persoon en de waarheid van zijn claim, met de hoogste prioriteit? Zo nee, waarom niet? En hoe beoordeelt u de aanwezigheid van deze student in Nederland en de veiligheid van Nederlanders?**

**Antwoord op vraag 7**
Politie en Openbaar Ministerie hebben onderzoek gedaan naar de student en de betreffende videopost. Het OM heeft op 2 oktober bekendgemaakt dat uit het politieonderzoek niet blijkt dat de student betrokken was bij de aanslagen van 7 oktober 2023. Het OM heeft, in overleg met het Landelijk Parket en de politie, geconcludeerd dat geen sprake is van strafbare feiten en dat er geen aanleiding bestaat voor verder strafrechtelijk onderzoek.

De AIVD, politie en het Openbaar Ministerie hebben ieder eigen wettelijke taken en bevoegdheden. Het is aan deze organisaties om binnen hun wettelijke taak te beoordelen of informatie aanleiding geeft tot onderzoek. Het kabinet geeft geen opdrachten tot een onderzoek naar een individuele persoon op de wijze die in de vraag wordt voorgesteld.

Over de vraag of in deze individuele zaak onderzoek plaatsvindt of welke informatie bij bevoegde instanties bekend is, worden geen mededelingen gedaan.

De IND is geen opsporings- of inlichtingendienst. Wanneer de IND signalen onderkent die relevant kunnen zijn voor de nationale veiligheid, kunnen deze worden gedeeld met de daarvoor bevoegde diensten en de politie.

**Vraag 8**
**Bent u bereid deze persoon vooruitlopend op dat onderzoek per direct in vreemdelingenbewaring te plaatsen om onderduiken of vertrek te voorkomen? Zo nee, waarom niet?|**

**Vraag 9**
**Bent u bereid zijn verblijfsvergunning per direct in te trekken en hem (en meegereisde gezinsleden) uit te zetten? Zo nee, waarom niet?**

**Antwoord op vragen 8 en 9**
Zoals hiervoor is aangegeven, heeft het OM na onderzoek geconcludeerd dat uit de videopost en het politieonderzoek geen betrokkenheid bij de aanslagen van 7 oktober 2023 blijkt en dat geen sprake is van strafbare feiten.

Over eventuele maatregelen in een individueel vreemdelingendossier doe ik geen mededelingen.

Zoals in antwoord 5 is toegelicht, kan relevante nieuwe informatie aanleiding geven voor de IND om te beoordelen of deze gevolgen heeft voor de verblijfsrechtelijke positie van een vreemdeling. Een verblijfsvergunning kan alleen worden ingetrokken indien daarvoor op basis van de feiten en omstandigheden van het individuele geval een wettelijke grond bestaat.

Zolang een betrokkene op grond van een verblijfsvergunning rechtmatig verblijf heeft, is vreemdelingenbewaring met het oog op uitzetting niet aan de orde. Eerst moet het verblijfsrecht zijn beëindigd en vertrek aan de orde zijn. Vervolgens kan vreemdelingenbewaring alleen worden toegepast indien aan de daarvoor geldende wettelijke voorwaarden is voldaan. Vreemdelingenbewaring kan niet worden gebruikt als preventieve maatregel om iemand gedurende een onderzoek beschikbaar te houden.

De verblijfsrechtelijke positie van eventuele gezinsleden wordt afzonderlijk beoordeeld. Een eventuele maatregel ten aanzien van één vreemdeling leidt niet zonder meer tot dezelfde maatregel ten aanzien van gezinsleden.

**Vraag 10**
**Bent u bereid de toelating van studenten uit Gaza en de Palestijnse gebieden per direct stop te zetten en te laten screenen hoeveel vergelijkbare gevallen er al zijn? Zo nee, waarom niet?**

**Antwoord op vraag 10**
Zoals in de antwoorden op de vragen 2 en 5 is toegelicht, worden aanvragen voor verblijf voor studie individueel beoordeeld en kan bij concrete aanleiding aanvullende informatie bij die beoordeling worden betrokken.

Daarbij is inmiddels tevens relevant dat het OM na onderzoek heeft geconcludeerd dat de in de berichtgeving veronderstelde betrokkenheid van deze student bij de aanslagen van 7 oktober 2023 niet uit het politieonderzoek blijkt en dat geen sprake is van strafbare feiten.

**Vraag 11**
**Deelt u de mening dat het College van Bestuur (CvB) van de Universiteit Maastricht ernstig heeft gefaald in zijn zorgplicht en bent u bereid het CvB hierop aan te spreken? Zo nee, waarom niet?**

**Antwoord op vraag 11**
Een zorgplicht, waaronder een zorgvuldige werving- en selectie, zoals ook opgenomen in de Gedragscode Internationale Student Hoger Onderwijs, is

onderdeel van de toelaatbaarheidsbeoordeling. Zoals in antwoord op vraag 6 aangegeven, heeft de student zichzelf aangemeld bij de UM. De aanvraag is beoordeeld conform het standaard proces voor non-EER studenten, waarbij de student aan de standaard toelatingscriteria moet voldoen. In algemenere zin hebben instellingen een verantwoordelijkheid voor de veiligheid van alle studenten. Het valt binnen hun institutionele autonomie om daar invulling aan te geven. In dit geval heeft de Universiteit Maastricht heeft de student bovendien onmiddellijk voorlopig geschorst vanwege mogelijke onrust onder studenten en medewerkers en ter bescherming van de student in kwestie. Daarmee heeft de universiteit aan zijn zorgplicht voldaan.

**Vraag 12**
**Kunt u deze vragen afzonderlijk en met de hoogste spoed beantwoorden?**

**Antwoord op vraag 12**

De vragen zijn zo spoedig mogelijk beantwoord. Waar vragen inhoudelijk nauw met elkaar samenhangen, zijn deze gezamenlijk beantwoord.