AH 146
2026Z18754

Antwoord van minister Van Weel (Justitie en Veiligheid) (ontvangen 28 september 2026)

Vraag 1

Bent u bekend met het rapport ‘Publieke orde, private rekening’ van het Auditteam Voetbal en Veiligheid (hierna: het Auditteam) inzake het voornemen te komen tot een KNVB-boetesysteem?

Antwoord op vraag 1

Ja, ik heb het rapport op 4 september 2026 aan uw Kamer toegezonden.

Vraag 2

Deelt u de conclusie van het Auditteam dat een boetesysteem juridisch, bestuurlijk, praktisch en maatschappelijk beperkt haalbaar wordt geacht? Zo nee, op welke punten wijkt u af van deze conclusie en waarom?

Vraag 5

Deelt u de zorg dat een boetesysteem zoals in Engeland ertoe leidt dat de politie tijdens en na incidenten uitgebreide administratieve verantwoording moet afleggen om kosten te kunnen verhalen? Acht u dit een wenselijke besteding van politiecapaciteit, gegeven de reeds bestaande druk op die capaciteit?

Vraag 6

Bent u van mening dat besluitvorming tijdens een incident in het stadion vertraagd of gecompliceerd mag worden door de vraag of ingrijpen tot een boete voor de club zal leiden? Zo nee, hoe wilt u voorkomen dat dit risico zich in de praktijk voordoet?

Vraag 7

Hoe voorkomt u dat een eventueel boetesysteem de bestaande ongelijkheid tussen clubs vergroot in plaats van verkleint?

Vraag 9

Kunt u, gelet op onder andere de gefundeerde kritiek in dit rapport, toezeggen geen boetesysteem in te voeren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vragen 2, 5, 6, 7 en 9

Op dit moment wordt het rapport nog bestudeerd. Zoals aangegeven in de aanbiedingsbrief d.d. 4 september 2026 streef ik ernaar om mijn reactie op het rapport dit najaar aan uw Kamer te sturen als onderdeel van de bredere voortgangsbrief voetbal en veiligheid. Daarin zal ik ook aangeven hoe ik de verschillende onderdelen van dit rapport weeg.

Vraag 3

Onderschrijft u de opvatting dat het "idioot" is om een algemene handhavingstaak bij een private organisatie neer te leggen, aangezien de burgemeester wettelijk (op grond van de Gemeentewet en de Politiewet) verantwoordelijk blijft voor de openbare orde?[1] Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 3

Zoals aangegeven wordt het rapport nog bestudeerd en volgt mijn beleidsreactie dit najaar. Wel wil ik het misverstand wegnemen dat private organisaties geen eigen verantwoordelijkheid in toezicht en handhaving hebben. Het is juist dat de burgemeester wettelijk verantwoordelijk blijft voor de openbare orde. Dit is echter buiten het stadion. Binnen het stadion is de private organisatie zelf verantwoordelijk voor de veiligheid.

Vraag 4

Hoe verklaart u dat het kabinet een boetesysteem specifiek voor het betaald voetbal wil onderzoeken, terwijl uit het rapport blijkt dat evenementen als carnaval, de Vierdaagse, kermissen en demonstraties vaak een groter beroep doen op politiecapaciteit? Bent u bereid toe te lichten waarom voetbal in dit opzicht een uitzonderingspositie zou moeten krijgen?

Antwoord vraag op vraag 4

De reden dat het onderzoek is uitgevoerd is gelegen in de door uw Kamer aangenomen motie van de leden Michon-Derkzen en Verkuijlen die verzocht “een boetesysteem voor de club te onderzoeken in het geval dat de politie in het stadion nodig is”.[1]

[1] 2025-2026 Tweede Kamer 36 650 nr. 5.

Vraag 8

Wanneer kan de Kamer een kabinetsreactie op dit rapport verwachten, en bent u bereid daarin puntsgewijs in te gaan op de negen typen bezwaren die het Auditteam heeft geïdentificeerd?

Antwoord op vraag 8

Zoals aangegeven in de begeleidingsbrief bij het rapport en mijn antwoord op vraag 2, stuur ik mijn reactie op dit rapport dit najaar aan uw Kamer als onderdeel van de bredere voortgangsbrief voetbal en veiligheid. Daarbij zal ik vanzelfsprekend ingaan op de conclusies ten aanzien van geïdentificeerde bezwaren in het rapport.

[1] Auditteam Voetbal en Veiligheid, september 2026, Publieke orde, private rekening, p.12.