
5 Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 3 juli van 11.00 uur tot 17.00 uur van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken over de Raming van de Kamer voor het jaar 2018.

Ik deel aan de Kamer mee dat het lid Zijlstra de plaats inneemt van het lid Mark Rutte in de vaste commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van het CDA bij de stemmingen op dinsdag 20 juni jongstleden over de lijst van controversiële onderwerpen (34707, nr. 5) geacht wenst te worden tegen de wijziging voorgesteld in onderdeel K, het voorstel van de PvdA (34707, nr. 21), te hebben gestemd.

Ik stel voor, dinsdag aanstaande ook te stemmen over de moties ingediend bij het notaoverleg Veteranen en bij het wetgevingsoverleg over het jaarverslag 2016 van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, onderdeel Ontwikkelingssamenwerking.

Aangezien voor de volgende stukken de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen:

29517-120; 29398-560; 29383-280; 29282-273.

Ook stel ik voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren:

29628-711; 2017Z07561; 26485-246; 25087-149; 34550-XVII-47; 33625-245; 34550-XVII-46; 33625-244; 34301-5; 34301-4; 2017Z07486; 34725-XVII-1; 32043-364; 33931-20; 32043-362; 32043-361; 32043-360; 34255-31; 32043-359; 32043-358; 32043-352; 32043-351; 32043-350; 34725-XVIII-1; 34725-XVIII-5; 34725-XVIII-6; 29838-87; 29838-90; 31209-213; 34663-11; 21501-33-648; 21501-33-647; 31271-26; 34725-VI-8; 34725-VI-7; 34725-VI-6; 34725-VI-1; 33328-38; 22112-2348; 31524-315; 34725-XVIII-2; 34725-XVIII-7; 34725-VI-5; 34725-VI-2; 34725-XVII-2; 2017Z07964; 2017Z07965; 2017Z07414; 2017Z07215; 33997-96; 30952-275; 30139-177; 30139-178; 34696-3; 21501-20-1232; 21501-20-1139; 33077-17; 23235-172; 34104-181; 34522-21; 29544-788; 31142-61; 32847-301; 32156-82.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef nu het woord aan de heer Grashoff namens GroenLinks.

De heer Grashoff (GroenLinks):

Voorzitter. Er is een nieuw rapport verschenen van bureau Biosphere, dat onderzoek heeft gedaan op onze eigen

Veluwe naar de effecten van de stikstofuitstoot, de stikstofdeken over Nederland. We wisten al dat stikstof slecht is voor natuur en biodiversiteit, maar uit dit onderzoek komt een nog veel schokkender effect naar voren. Die uitstoot levert een grote bijdrage aan de enorme vogelsterfte door ontkalking van botten en eierschalen, aan de sterfte van bomen en aan de sterfte van insecten.

Wij vinden dit zeer zorgelijk. In het rapport wordt ook aangegeven dat effecten van maatregelen tot nu toe uitblijven. Daarom wil ik heel graag een reactie van de staatssecretaris van Economische Zaken op dit onderzoeksrapport en vraag ik hierover een debat aan met deze staatssecretaris.

De heer Futselaar (SP):

Dit is inderdaad zeer zorgwekkend, dus steun, zowel voor de reactie als voor een debat.

De heer Geurts (CDA):

Het lijkt me goed dat het rapport naar de Kamer komt, want ik heb niet meer dan een artikel in een tijdschrift kunnen lezen, als er al een rapport is. Ook de reactie van het kabinet is akkoord. Maar ik geef vooralsnog geen steun aan een debat.

Mevrouw Lodders (VVD):

Ik sluit me daar graag bij aan.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Het was wel een wetenschappelijk tijdschrift, dat even tussen haakjes. Steun voor het verzoek.

De heer Bisschop (SGP):

Dit feit kan waar zijn, maar het is een halve waarheid. Er speelt veel meer mee dan alleen de constatering dat dit zich voltrekt. Wij moeten het ook over de oorzaken hebben. Dat zou heel goed kunnen in een brief aan de Kamer waarin die netjes worden toegelicht met het rapport erbij. Dan kunnen we daarna bekijken of een debat nodig is. Nu geen steun voor een debat.

De heer De Groot (D66):

Volgens welke cijfers dan ook neemt de biodiversiteit in Nederland dramatisch af. Steun voor het debat, maar ik zou dat verzoek wel willen aanvullen, niet alleen tot een reactie op dit onderzoek maar door dat ook in een bredere context te plaatsen. Anders gaan we hier over elk onderzoek een debat voeren. Dat lijkt me niet verstandig. De problematiek is daarvoor ook te belangrijk.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Ik heb behoefte aan meer informatie, dus ik steun een brief van het kabinet. Laten we op basis van die brief beslissen of en, zo ja, waar we dan een debat gaan voeren. Ik kan me heel goed voorstellen dat we dat bijvoorbeeld agenderen bij een algemeen overleg over biodiversiteit, dat misschien nog op enig moment te plannen is.

De voorzitter:

Mijnheer Grashoff, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat.

De heer Grashoff (GroenLinks):

Ik stel vast dat ik wel de steun heb van 30 leden. Ik zie ook dat een aantal leden eerst informatie wil hebben en dat daarvoor wel steun is, om dan eventueel alsnog een debat te voeren. Dus ik wil dat graag op de lijst met dertigleden-debatten geplaatst zien. Na ommekomst van de brief van het kabinet zal ik hier wellicht nog een keer staan om te kijken of we daarvan een meerderheidsdebat kunnen maken.

De voorzitter:

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Van der Lee namens GroenLinks.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Voorzitter. De minister van Economische Zaken heeft besloten tot een vrij plotselinge wijziging van de Investeringssubsidie duurzame energie, waardoor de aanleg van hybride warmtepompen veel minder aantrekkelijk wordt en bestelde pompen worden afbesteld. Ik zou graag een debat willen met de minister en daaraan voorafgaand een reactie op de vraag waarom hij dit besluit heeft genomen, maar ook op de impact die dit heeft, zowel op de klimaatdoelen als op de installatiebranche.

De heer Omtzigt (CDA):

Op 21 juni over warmtepompen praten, dat snap ik. De subsidieregeling is een regeling met een budget. Dat budget wordt opgehoogd, alleen wordt er nu een wijziging aangebracht in de voorwaarden. Als we een verandering daarin willen aanbrengen, hebben we daarvoor de Voorjaarsnota. Dan kun je meer geld beschikbaar stellen. Ik zou me dus heel goed kunnen voorstellen dat we wel om die brief vragen, waarbij we ook vragen welke wijzigingen precies zijn aangebracht en welke effecten die hebben op de branche en op de gestelde doelen, en dat die brief wordt betrokken bij het debat over de Voorjaarsnota. Het kan ook bij de begrotingswijziging van EZ worden behandeld, als collega's daarop amendementen indienen.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

De VVD steunt een brief, maar niet een debat.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Ik sluit mij erbij aan zoals het net verwoord is door het CDA: behandelen bij de Voorjaarsnota, maar eerst een brief.

De heer Azarkan (DENK):

Eerst een brief en daarna beslissen of er een debat komt.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

De heer Omtzigt heeft het uitstekend verwoord. Ik sluit mij daarbij aan.

De heer Bisschop (SGP):

Dat geldt ook voor de SGP.

De heer Wassenberg (PvdD):

De Partij voor de Dieren wil ook een brief maar we steunen ook het debat.

Mevrouw Leijten (SP):

Wij zouden ons kunnen voorstellen dat het inderdaad bij de Voorjaarsnota wordt behandeld of anders in het verzamel-AO over energie.

De voorzitter:

Mijnheer Van der Lee, u hebt geen meerderheid.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Nee, dat zie ik, maar ik vind de suggestie van de heer Omtzigt een zinvolle. Dus graag een brief en dan proberen we het bij de Voorjaarsnota mee te nemen.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Hiermee zijn we gekomen aan het einde van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.