

Vogelaar

wacht een oplossing zijn, ook al is dat verbod er. Dat is wat ik zo denk, primair reagerend.

De heer **Anker** (ChristenUnie): De minister verklaart het ontstaan van het kraken in Nederland vanuit de geschiedenis. Ik ken die geschiedenis en ik begrijp dat zij dit doet. Vindt de minister het echter niet een uitermate onorthodoxe maatregel om leegstand en speculatie te bestrijden met het vogelvrij verklaren van het bezit van anderen? Zijn er geen andere instrumenten om leegstand en speculatie tegen te gaan?

Minister **Vogelaar**: Wellicht hebt u gelijk. Ik heb echter al gezegd dat ik het overleg met de G31 wil afwachten. Ik weet dat veel gemeenten een kraakverbod geen oplossing voor leegstand vinden. Ik wil de argumenten daarvoor van de G31 graag horen. Daarna kom ik terug naar de Kamer. Bij de afweging tussen wel en niet overgaan tot een algeheel kraakverbod, zal ook de vraag een rol spelen of er andere instrumenten zijn om leegstand tegen te gaan. Wij hebben overigens al een aantal van dit soort instrumenten. In mijn brief kom ik op een en ander terug.

De heer **Van der Staaij** (SGP): De SGP-fractie vindt het treurig dat wij zo veel woorden moeten besteden aan iets wat vanzelfsprekend zou moeten zijn, namelijk dat je van de goederen van een ander afblijft. Ook als er sprake zou zijn van het moeilijk vinden van een woning, is dit nog geen reden om andermans eigendom aan te tasten. Ik weet echter ook dat de geschiedenis die hieraan is voorafgegaan, het verloop heeft gehad dat de minister heeft geschetst. De meerderheid van de Kamer heeft echter in de afgelopen jaren al een aantal keren gezegd dat er een kraakverbod zou moeten komen. Is de minister het met mij eens dat eigenlijk alle argumenten voor en tegen zo'n kraakverbod in de afgelopen jaren al naar voren zijn gebracht en dat het nu aankomt op het doorhakken van knopen?

Minister **Vogelaar**: Niet nadat ik het overleg met de G31 deze middag heb gehad. Deze gemeenten hebben mij, in reactie op de brief van mijn voorganger en op de moties van de Kamer om tot een algeheel kraakverbod te komen, gewezen op de consequenties van zo'n verbod. Ik wil eerst de toelichting van deze gemeenten op hun argumenten nog eens horen. Pas daarna wil ik beslissen of wij verder gaan met het beleidsvoornemen van mijn voorgangers om tot een algeheel kraakverbod te komen. Daarmee zouden wij uitvoering geven aan de motie van de Kamer. Het kan echter ook dat wij na dit gesprek op dit voornemen terugkomen. Als dat zo is, zal dit beargumenteerd gebeuren. De Kamer krijgt hierover zo spoedig mogelijk van mij bericht.

Mevrouw **Leijten** (SP): Er wordt in Nederland ook gebouwd voor de leegstand. Soms staan kantoorpanden drie jaar leeg nadat ze zijn opgeleverd. Hoe wil de VVD-fractie dit voorkomen? Hoe gaat de VVD leegstand en zelfs het bouwen voor leegstand voorkomen?

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): U hebt het over kantoren, niet over woningen. Bovendien hoort de markt leegstand te voorkomen. Het eigendomsrecht van gewone gezinnen en burgers wordt geschonden. Ik vind

niet dat je bij deze discussie met kantoren moet aankomen. Daarvoor hebben wij andere oplossingen.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): In Nederland hebben wij heel veel procedures en overleggen, maar er gebeurt veel te weinig. Ik heb twee vragen. Onder andere Amsterdam wordt overspoeld door mensen uit voormalig Oost-Europa. In het artikel ging het bijvoorbeeld over Polen. Hoeveel mensen uit voormalig Oost-Europa zijn onderdeel van het krakersgilde in Nederland? Ik ben benieuwd of de minister dit cijfer weet. Zo niet, dan wil ik het heel graag snel van haar krijgen. Mijn tweede vraag gaat over de opmerking van de minister van zojuist, dat het duidelijk is dat je met je handen van andermans eigendom moet afblijven. Als zij dit vindt, moet zij dan niet gewoon voor een verbod op kraken zijn? Kraken is namelijk met je handen aan andermans eigendom zitten.

Minister **Vogelaar**: Uw eerste opmerking beschouw ik maar als een constatering van u. Verder weten wij niet hoeveel Oost-Europeanen er in Nederland zijn. Dit heeft te maken met wetgeving die volgens mij onder mijn voorganger, mevrouw Verdonk, tot stand gekomen is.

Mevrouw **Verdonk**: Voorzitter, als u het mij toestaat ...

De **voorzitter**: Ik sta het u niet toe.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Ik weet uit betrouwbare bron dat de politie in Amsterdam dit precies weet.

De **voorzitter**: Mevrouw Verdonk, ik stond u deze interruptie niet toe.

Minister **Vogelaar**: Voorzitter, bovendien beschik in ieder geval ik niet over landelijke cijfers over de betrokkenheid van, voormalige, Oost-Europeanen bij de kraakbeweging.

Afblijven van andermans eigendom, dat heb ik uitgesproken na een vraag van de heer Ten Hoopen. Ik herhaal het graag, als mevrouw Verdonk daar prijs op stelt. Ik heb ook aangegeven wat de huidige situatie op het gebied van kraken is. Er kan via het civiel recht altijd tegen opgetreden worden, in strafrechtelijke zin is kraken pas na een jaar toegestaan. Volgens mij gaat de discussie erover of kraken ook daarna verboden zou moeten worden. Ik heb aangegeven dat ik hier binnenkort op zal terugkomen.

Vragen van het lid Bosma aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over **het bericht "Islam-coryfee op Leidse leerstoel"**.

□

De heer **Bosma** (PVV): Voorzitter. De Universiteit Leiden heeft een naam hoog te houden op het gebied van de islamologie. Tenslotte was Leiden ooit de werkplek van Snouck Hurgronje, de aartsvader van de Nederlandse islamkunde. Hij werkte in Nederlands Indië en in de hele islamitische wereld, inclusief Mekka. Hij ontdekte dat de islam totalitair is en dat de jihad een centrale leerstelling van de islam is. Wat de elite in Nederland nu in alle toonaarden ontkent, wist Snouck Hurgronje 150 jaar geleden al. Ik weet niet of het de ironie van de geschie-

Bosma

denis of de onpeilbare onzinnigheid van de multikul is dat uitgerekend op deze universiteit de sultan van Oman zijn oliegeduld besteden. Oman is een van de islamo-fascistische landen waar het woord democratie geheel onbekend is.

En hoe besteedt de sultan zijn oliegeduld? Hij betaalt het salaris van Tariq Ramadan, die geen afstand neemt van het stenigen van overspelige vrouwen. Ramadan, wie terecht de toegang tot de VS geweigerd werd; hij wilde daar doceren, maar hij kreeg op basis van de bestrijding van het terrorisme geen visum. Hij wordt door het Amerikaanse ministerie van buitenlandse zaken gezien als iemand die oproept tot geweld, tot terreur. Ramadan geeft zelf geld aan een terreurorganisatie, hij heeft zelf contacten hierover met Ayman Al-Zawahiri, de nummer 2 van Al Qaida. Ramadan vindt dat de joden de media controleren en hij ziet uit naar de vernietiging van de staat Israël. Het vermoorden van jongetjes van acht jaar vindt hij geen probleem, natuurlijk mits het joodse jongetjes zijn.

Academische vrijheid is een groot goed en als Leiden, onze oudste universiteit, vindt dat de aanstelling van zo'n persoon een bijdrage aan de wetenschap vormt, dan zou ik zeggen dat een intellectueel klimaat geen garantie is dat waanzin niet voorkomt. Ik verneem graag wat de minister vindt van de benoeming van Tariq Ramadan als hoogleraar in Nederland. En wat vindt hij ervan dat een ondemocratisch land als Oman nu als sponsor van extremisten optreedt, dat het een islamo-fascistische dictatuur wordt toegestaan, de toon te zetten op onze universiteiten?

□

Minister **Plasterk**: Voorzitter. Misschien is het goed om met een paar feiten even de achtergrond te schetsen van deze benoeming, die overigens nog niet heeft plaatsgevonden. De benoemingscommissie in Leiden heeft een voordracht gedaan en er moet nog een gesprek plaatsvinden tussen het college van bestuur en de voorgedragen kandidaat voordat er sprake zal zijn van een benoeming. Dit heb ik vandaag nog even nagetrokken.

Het gaat hierbij om een leerstoel bij de faculteit godsdienstwetenschappen, om precies te zijn bij de opleiding islamitische theologie. Het is interessant om te vermelden dat die onder het vorige kabinet door de toenmalige minister voor Integratie samen met OCW is ingesteld. De bedoeling was de discussie door en de opleiding van mensen in de islamitische theologie ook in Nederland mogelijk te maken, zodat daarvoor niet uitsluitend mensen uit het buitenland hoefden te komen.

Het is in eerste instantie belangrijk om te benadrukken dat wij in een vrij land leven en hier te maken hebben met een openbare universiteit die een eigen procedure heeft voor het kiezen van kandidaten. Ik begreep dat er voor deze vacature veertig kandidaten waren. Er is door een benoemingscommissie van zeven personen, voorgezeten door de decaan van de faculteit, een keuze gemaakt. Bij die keus waren ook betrokken: iemand van de Universiteit van Amsterdam en een studentenlid. De heer Ramadan is als de geschikteste kandidaat aangemerkt. Ik sta hier in de eerste plaats als beschermer van de academische vrijheid. In een vrij land kan de Tweede Kamer of het kabinet bij benoemingen niet als ballotagecommissie optreden. Gelet op het voorgaande, ben ik

geneigd om nu een punt achter mijn beantwoording te zetten, want in principe zijn wij hiermee klaar: een vrij land, een vrije universiteit, een open procedure en men heeft gekozen wie men wilde kiezen. Het past ons niet om Berufsverboden in te stellen of om te toetsen dan wel te zeggen wat wij vinden van de opvattingen van anderen.

De heer Bosma stelde specifiek een vraag over de funding, dus over de subsidiëring van deze leerstoel. Hij heeft gelijk dat de financiering geschiedt aan de hand van een schenking van 2,5 mln. door het sultanaat van Oman. Ik heb mij door de Universiteit Leiden laat informeren en zij heeft mij gezegd dat aan die schenking geen voorwaarden zijn gesteld. Een vergelijkbare schenking is onder meer aan de Universiteit van Cambridge en die van Harvard gedaan en geaccepteerd. Dus zo ongebruikelijk is zo'n schenking elders in de vrije wereld niet. Het sultanaat heeft zich op generlei wijze bemoeid met de invulling van deze vacature. Het is dus niet waar dat Oman de aanstelling van deze hoogleraar subsidieert, althans niet in directe zin. Nogmaals, het past mij niet om een oordeel te hebben over de selectie van de universiteit, maar omdat de heer Bosma een duidelijke kwalificatie geeft van de opvattingen van de heer Ramadan, wil ik benadrukken dat hij adviseur is geweest van Barroso en van, naar ik heb begrepen, Tony Blair en dat hij voor de Franse televisie in debat is geweest met Sarkozy. Hij is in ieder geval iemand die, voor zover ik geïnformeerd ben, de opvatting heeft dat je een goede moslim kunt zijn en tegelijk een volwaardig burger in een Westers land. Daarmee wil ik niet zeggen dat ik al zijn opvattingen ken, laat staan dat ik het daarmee eens zou zijn, maar dat hoeft in een vrij land ook niet om iemand als deze persoon te laten benoemen. Hij is in ieder een interessant en beeldbepalend figuur. Dat lijkt mij waar. Nogmaals, geen enkel misverstand: het voorgaande wil helemaal niet zeggen dat ik al zijn opvattingen plezierig, acceptabel of juist vind.

Voorzitter. Ik zou hierover graag veel meer zeggen, maar ik meen dat ik nu klaar ben.

De heer **Bosma** (PVV): Voorzitter. De heer Ramadan heeft inderdaad een gesprek gehad met mijnheer Sarkozy. Dat gesprek is uitgezonden op de televisie. In dat gesprek weigerde hij mijnheer Sarkozy "mijnheer" te noemen. Hij noemde hem gewoon gewoon Sarkozy. Juist in dat gesprek heeft hij aangegeven dat hij niet zo'n problemen heeft met het stenigen van vrouwen. Ik vind het dus een beetje eng dat het gesprek met mijnheer Sarkozy wordt aangehaald als zou dat een garantie zijn. Ik vind het sowieso verontrustend dat deze minister geen afstand wil nemen van het feit dat straks de oliemiljoenen de academische wereld binnenrollen. Er zijn allerlei papieren garanties, maar ga er alsjeblieft niet van uit dat deze mijnheer uit Oman, deze sultan, iemand anders zou financieren dan iemand uit de extremistische hoek. Mensen als Robert Spencer, Daniël Pipes en Bat Ye'or zullen nooit een leerstoel krijgen die gefinancierd wordt door de sultan van Oman, dus met oliegeduld. Met islamo-fascistisch oliegeduld wordt in de academische wereld de toon gezet, en dat is zeer ernstig.

Minister **Plasterk**: Voorzitter. Mijn informatie zegt dat de heer Ramadan steniging wel degelijk heeft afgekeurd.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. Ik dank de minister

Plasterk

voor het feit dat hij opkomt voor de academische vrijheid, terwijl de Partij voor de Vrijheid dat niet doet. Mijn vraag aan de minister is: vindt u het geen verrijking voor het hoger onderwijs in Nederland dat iemand als Tariq Ramadan, die pleit voor een islam die verenigbaar is met democratie en met mensenrechten en die zelf radicale salafistische ideeën afwijst, die leerstoel gaat bekleden, juist omdat wij constateren dat radicalisering zich vooral voordoet onder hoogopgeleide allochtonen?

Minister **Plasterk**: Laat ik ook de andere kant op in zekere zin hetzelfde antwoord geven. Het past mij niet een oordeel te hebben over de keuze die een universiteit in vrijheid heeft gemaakt, niet in afkeurende zin de heer Bosma volgend, maar ook niet in goedkeurende zin. Ik vind niet dat wij daarover gaan. Ik heb wel gezegd dat ik de keuze destijds van mevrouw Verdonk om zo'n opleiding hier te initiëren, ook om die discussie hier te laten plaatsvinden, verstandig vind.

De heer **Zijlstra** (VVD): Voorzitter. De leerstoel is prima. De VVD is er altijd een voorstander van geweest, dus daar gaat de discussie niet over. De discussie gaat erover dat een hoogleraar wordt aangesteld over wie op zijn minst twijfels zijn. Frankrijk heeft hem in 1995 de toegang ontzegd en Amerika heeft verbanden aange-toond met terroristische organisaties. De minister treedt niet in de academische vrijheid en daar is wat voor te zeggen. Maar het kabinet in zijn geheel gaat wel over de nationale veiligheid en daar raakt dit wel degelijk aan. Wij verzoeken het kabinet in uw persoon om de achtergronden van deze meneer te laten onderzoeken door de AIVD. Bent u daartoe bereid en bent u bereid de resultaten daarvan aan de Kamer te overleggen?

Minister **Plasterk**: Het veiligheidsonderzoek dat plaatsvindt wanneer iemand een vergunning moet krijgen om hier te komen, is regulier. Dat is overigens niet mijn portefeuille, dus vragen daarover zult u aan de collega van Justitie moeten stellen. Ik kan op dit moment ook niet overzien of het gebruikelijk is dat de resultaten van een antecedentenonderzoek aan uw Kamer worden voorgelegd. Ik wil de vraag terugleggen. Bepleit de VVD dat dit gebeurt? Begrijp ik dat goed uit uw vraag?

De **voorzitter**: Het is nu de tweede keer dat dit gebeurt. Ik stel voor dat de bewindslieden geen vragen stellen aan Kamerleden. De situatie is hier omgekeerd. Het is de bedoeling dat u gewoon gaat zitten en dat de heer Van Dijk zijn vraag stelt.

Minister **Plasterk**: Neemt u mij niet kwalijk. Ik probeerde de vraag te begrijpen.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Voorzitter. De academische vrijheid is een groot goed en de regering dient zich in principe niet uit te spreken over de wetenschappen, maar u gaat natuurlijk wel over de financiering. Ik vind dat u daar wat gemakkelijk overheen gaat. Vindt u niet dat u in principe in eerste instantie verantwoordelijk bent voor de eerste geldstroom, dus ook voor de financiering van leerstoelen, hoogleraren en noem maar op?

Waar ligt bij u de grens, als u zo'n derde geldstroom of zo'n sponsoring wel toestaat? Waarschijnlijk bij beïnvloeding en dan kom je bij de vraag wat uw standpunt daarover precies is.

U zou mij nog altijd een reactie toesturen rondom de gedragscode van de KNAW, precies over dit onderwerp. Daar wacht ik nog steeds op. Wanneer komt die?

Minister **Plasterk**: Ik zeg u toe dat die reactie er snel komt. U hebt gelijk dat het tijd wordt.

De grens ligt bij de kwaliteitsbewaking die door instellingen plaatsvindt. De opleiding islamitische theologie is vorig jaar door de accreditatieorganisatie geaccrediteerd en akkoord bevonden. Verder is er het reguliere toezicht. De te benoemen functionaris zal functioneren samen met de andere hoogleraren en in Leiden het curriculum opstellen dat wordt gedoctrineerd, waarbij die andere hoogleraren medeverantwoordelijk zijn voor het curriculum. Ik vind dat het in die vrijheid gebeurt.

In zijn algemeenheid ben ik er niet tegen dat er wordt gesponsord – deze Kamer, althans een meerderheid, is er ook nooit tegen geweest – mits het gebruikelijke kwaliteitstoezicht plaatsvindt. Dat is hier het geval.

De heer **Wilders** (PVV): Voorzitter. Deze minister van Onderwijs weet mijn fractie iedere keer opnieuw te verbazen over zijn naïviteit en zijn verkeerde antwoorden. Daar is hij consistent in. Oman is een land waar geen vrije verkiezingen zijn, waar vrouwen niet mogen stemmen, waar homoseksuelen als varkens, als minderwaardige wezens worden gezien en waar op overspel de doodstraf staat. Dát is het sultanaat Oman. Vanuit die ideologie geeft niet zomaar een burger, maar de sultan zelf geld aan een Nederlandse universiteit om een verschrikkelijke man – maar laten wij het daar nu niet over hebben – de heer Ramadan, in staat te stellen zijn denkbeelden te spuien over de jonge geesten in een Nederlandse universiteit. Ik vind dat onbegrijpelijk. Ik vind dat de minister daarop serieus moet ingaan, want volgens mij is hij het met mij eens dat alles wat in Oman gebeurt onder leiding van die sultan geen knip voor de neus waard is, als het gaat om vrouwen, homoseksuelen, overspeligen en noem maar op. Wij mogen toch nooit accepteren in een democratisch land zoals Nederland dat vanuit zo'n verschrikkelijke dictatuur universiteiten in Nederland worden gefinancierd. Als u dat toestaat, bent u geen knip voor de neus waard.

Minister **Plasterk**: Voorzitter. Het is geen kwestie van toestaan. Het staat de Universiteit Leiden vrij te beoordelen welke sponsoring zij wel of niet accepteert. Het is niet aan ons om dit per subsidie hier te bespreken. Ik vind dat wij daar constitutioneel in moeten zijn.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Schinkelshoek, Haverkamp en Roland Kortenhorst;

Vendrik, de gehele week.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat ik namens de hele Kamer spreek als ik zeg dat wij allemaal blij zijn dat Henk Kamp weer deel uitmaakt van dit gezelschap. Mijnheer

Voorzitter

Kamp, vorige keer was u er al weer, maar ik niet. Nu heb ook ik u welkom geheten.

Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Geachte medeleden, op zaterdag 3 november jongstleden is korporaal Ronald Groen van de 43ste gemechaniseerde brigade, gelegerd op de Johannes Post Kazerne te Havelte, omgekomen tijdens de operatie "Spin Ghar" in Afghanistan. Onze gevoelens van deelneming gaan uit naar hen die hem dierbaar waren, familieleden en vrienden. Ik zal samen met de voorzitter van de vaste commissie voor Defensie hun namens ons allen onze deelneming betuigen.

Ontvangen is een bericht van het overlijden op 27 oktober jongstleden van het oud-lid van de Tweede Kamer de heer Henk Vredeling. De heer Vredeling was lid van de Kamer voor de fractie van de PvdA van 6 november 1956 tot 10 mei 1973.

Tevens is een bericht ontvangen van het overlijden van het oud-lid van de Tweede Kamer op 30 oktober jongstleden de heer T. Tolman. De heer Tolman was lid van de Kamer voor de fractie van de CHU van 5 juni 1963 tot en met 7 juni 1977 en lid voor de fractie van het CDA van 8 juni 1977 tot 17 juli 1979.

Namens de Kamer heb ik berichten van deelneming aan de families gezonden.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande donderdag direct bij aanvang van de vergadering om 10.15 uur een extra mondeling vragenuur te plannen. In dat vragenuur zal ik een aantal leden in de gelegenheid stellen, schriftelijke vragen die niet binnen de termijn van drie weken zijn beantwoord, mondeling te stellen. Ik bepaal het tijdstip waarop vragen kunnen worden aangemeld, op woensdagmiddag 15.00 uur. Ik ben voornemens om in dit extra vragenuur uitsluitend schriftelijke vragen die niet binnen de termijn zijn beantwoord, toe te laten. Zoals afgesproken, zal ik geen aanvullende vragen toestaan.

Ik stel voor, hedenmiddag ook te stemmen over de moties ingediend bij de wetgevingsoverleggen van 15 oktober jongstleden over het onderdeel Natuur en het onderdeel Visserij van de begroting van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (XIV) voor 2008.

Op verzoek van de vaste commissie voor Financiën stel ik voor, de wens te kennen te geven nadere inlichtingen te ontvangen over de instelling van Domeinen als baten-lastendienst (31223).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Justitie het lid Dezentjé

Hamming tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Beek.

Het woord is aan de heer Fritsma.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het vorige week gehouden algemeen overleg over vreemdelingen- en asielzaken op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit VAO toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Fritsma** (PVV): Hetzelfde verzoek geldt voor het verslag van het vorige week gehouden algemeen overleg over de Westermoskee.

De **voorzitter**: Ik stel voor, ook dit verslag toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Duyvendak.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Afgelopen donderdag tekenden zes ministers een convenant met de grote werkgeversorganisaties over het klimaatbeleid. In dat convenant beloven de werkgevers min of meer tot 2020 20% CO₂ minder uit te stoten. Dat is 10% minder dan de kabinetsdoelstelling. Ik vrees dat het regeerakkoord wordt geschonden omdat de doelen daardoor onhaalbaar worden. Ik wil de minister-president vragen om in een brief aan te geven hoe dit convenant zich verhoudt tot het regeerakkoord. Deze brief wil ik graag ontvangen voor de aanvang van de begrotingsbehandeling van VROM vanmiddag om 16.30 uur.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Afgelopen vrijdag heeft minister Verburg met steun van de ministerraad besloten om de motie van de Kamer over de drukjacht naast zich neer te leggen. Over deze schoffering van de Kamer wil ik graag een spoeddebat voeren.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Wij steunen dat verzoek.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Dat geldt ook voor de fractie van GroenLinks.

De heer **Graus** (PVV): Wij steunen dit verzoek.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat hiermee het aantal van 30 leden is behaald. Wij zullen dit debat op een nader moment plannen. De spreektijden zijn drie minuten per fractie.

Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. In drie op